



Aluehallintovirasto

Ympäristöluvut

Itä-Suomi

PÄÄTÖS

Nro 61/2021

Dnro ISAVI/9651/2020

Julkaisupäivä

27.5.2021

ASIA

Pursialan sahan pilaantuneen maaperän ja pohjaveden in situ-kunnostus, Mikkeli

HAKIJA

Neova Oy
PL 22
40101 Jyväskylä

Y-tunnus: 0174817-6

TOIMINTA

Lupahakemus koskee Neova Oy:n entisen Pursialan sahan pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista kiinteistöllä [REDACTED] (jatkossa lähdekiinteistö) osoitteessa Lastaajankatu 3 Mikkelin kaupungissa.

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO, YMPÄRISTÖLUPAVASTUUALUE

puh. 029 501 6800

www.avi.fi/ita

kirjaamo.ita@avi.fi

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5, krs. 6
50100 Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
80100 Joensuu

Kuopion toimipaikka
Piispankatu 1
70100 Kuopio

Postiosoite:

PL 2, 13035 AVI

VIREILLETULOTIEDOT

Hakemuksen vireilletulo

Hakemus on tullut vireille aluehallintovirastossa 23.12.2020. Hakemus on tullut vireille Vapo Oy:n toimesta. Yritys on 6.5.2021 vaihtanut nimekseen Neova Oy:n.

Luvan hakemisen peruste

Lupahakemus perustuu Etelä-Savon ELY -keskuksen kehotukseen (7.2.2020 ESAELY/189/2017), jonka mukaan kohteen pilaantuneen maaperän ja/tai pohjaveden kunnostamisesta saattaa aiheutua ympäristönsuojelulain 4 luvun 27 §:n 2 momentin 1 kohdan tarkoittamaa vesistön pilaantumista. Lisäksi kunnostustoimenpiteistä voi ELY-keskuksen mukaan aiheutua pohjaveden pilaantumista naapurikiinteistöillä ja vaaraa Mikkelin kaupungin Pursialan vedenottamon toimintaan.

ASIAN KUVAUS

Hakemuksen mukainen toiminta

Kuvaus toiminnasta

Lähdekiinteistön maaperän ja pohjaveden aiemmin koetoiminnan luoteisesti suoritettua kunnostusta esitetään jatkettavaksi tehostettuna biologisena puhdistuksena SOW-tekniikkaa hyödyntäen. Menetelmässä kloorifenoleilla pilaantunutta maaperää ja pohjavettä kunnostetaan pumppamalla pohjavettä kloorifenolien lähdealueen eteläpuolelta (kulkeutumis-suunnasta) ja palauttamalla osa vedestä (noin kolmannes) ilmastettuna takaisin lähdealueelle. Osa pumpatusta vedestä johdetaan viemäriin. SOW-tekniikka mahdollistaa maaperään syötettävän veden sisältävän suu-remman happipitoisuuden. Hapen määrä on rajoittava tekijä maaperässä tapahtuvassa biologisessa kloorifenolien hajotuksessa.

SOW-menetelmällä tehtävässä kunnostuksessa maaperään injektoidaan hapella ylikyllästettyä vettä. Happi tuotetaan ilmasta generaattorilla, jonka toiminta perustuu Pressure Swing Adsorption (PSA) -tekniikkaan. Siinä paineistettu ja puhdistettu ilma johdetaan zeoliitilla täytettyyn säiliöön, jolloin typpi adsorboituu zeoliittiin. Happi liuotetaan veteen injektio- moduulin ejektoreilla.

Raudan hapettumisesta johtuvaa rautasakan muodostumista laitteistoihin ja injektiokaivoihin pyritään ehkäisemään ennakoivalla huollolla (huuhtelu, pesu). Tarvittaessa järjestelmään asennetaan erillinen raudanpoistoyksikkö estämään rautasakan kulkeutumista kaivoihin. Mahdollisen raudanpoistoyksikön antrasiitti/hiekkasuodattimissa käytettävät massat (sis. antrasiittihiekkä, hiekkaa ja mahdollisesti kalkkikiveä) vaihdetaan kerran

vuodessa. Vaihdeettava erä tilataan joka kerta erikseen, eikä massoja säilytetä kunnostuskohteessa.

Kohteessa on varalla aktiivihiihlilaitteisto, jota on käytetty aiemmin koetoinnin aikana. Sen uudelleenkäyttöön otto ei ole näköpiirissä. Kunnostuksessa ei käytetä ja varastoida muita aineita tai kemikaaleja.

Tehostettu biologinen puhdistus käyttää vähän energiaa. Energiaa tarvitaan pumppaukseen ja ilmastukseen.

SOW-menetelmä soveltaa hapen tuottoon vähän energiaa kuluttavaa paineen vaihteluun perustuvaa adsorptiotekniikkaa (PSA=Pressure Swing Adsorption). SOW-laitteistosta happigeneraattori ei juuri kuluta energiaa. Kompressori (3 kW) ja siihen liitetty kuivain (1 kW) kuluttavat energiaa noin 2000 kWh/kk.

Pilaantunutta pohjavettä pumpataan lähdekiinteistön piha-alueella sijaitsevista kaivosta. Osa vedestä johdetaan, tarvittaessa aktiivihiihlikäsiteltynä, viemäriin, ja osa palautetaan hapetettuna takaisin lähdealueen maaperään neljän injektiokaivon kautta.

Viemäroidyt vedet esitetään johdettaviksi käsiteltäviksi Metsä-Sairilan uudelle jätevedenpuhdistamolle. Viemäriin ja edelleen jätevedenpuhdistamolle johdettavan veden määräksi arvioidaan noin 3 000 m³ vuodessa. Neova Oy tekee tarvittavat sopimukset puhdistamon kanssa.

Kunnostushankkeen aikataulu

Lupahakemuksen mukainen kunnostus on suunniteltu aloitettavaksi heti lupapäätöksen saatua lainvoiman, tavoitteellisesti vuoden 2021 aikana. Siihen asti jatketaan koekunnostusta Etelä-Savon ELY-keskuksen PIMA-päätöksen 31.7.2020, ESAELY/189/2017 mukaisesti.

Kunnostustoiminnan kesto riippuu kunnostuksen tehosta ja asetetuista kunnostustavoitteista. Kunnostuksen kesto on pyritty selvittämään muun muassa kloorifenolien pitoisuuksien laimenemisen kautta sekä maaperän ja pohjaveden oletetun kloorifenolipoolin pienenemisen kautta. Molemmat menetelmät tuottavat vain suuntaa antavia arvioita. Tulokset viittaavat siihen, että esitetyt numeeriset kunnostustavoitteet ovat saavutettavissa, mutta niiden saavuttaminen vie vielä useita vuosia. Esitettyä tiukemmat numeeriset kunnostustavoitteet eivät olisi saavutettavissa kohtuujassa.

ALUEHALLINTOVIKASTON RATKAISU

Aluehallintovirasto ei tutki hakemusta.

PERUSTELUT

Aluehallintovirasto on toimivaltainen ratkaisemaan ne ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaiset asiat, jotka on sen ratkaisutoimivaltaan lailla tai sen nojalla säädetty. Koska Neova Oy:n 23.12.2020 vireille paneman hakemuksen mukainen toiminta ei edellytä ympäristölupaa jäljempänä perusteluista ilmenevästi, ei aluehallintovirasto ole toimivaltainen viranomaisen ratkaisemaan hakemusta ja sen on tullut jättää hakemus tutkimatta.

Pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskeva ilmoitusmenettely

Ympäristönsuojelulain 136 §:n 1 momentin mukaan maaperän ja pohjaveden puhdistamiseen pilaantuneella alueella sekä puhdistamisen yhteydessä kaivetun maa-aineksen hyödyntämiseen kaivualueella tai poistamiseen toimitettavaksi muualla käsiteltäväksi voidaan ryhtyä tekemällä siitä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle, jos puhdistaminen ei 4 luvun nojalla edellytä ympäristölupaa. Ilmoitus on tehtävä hyvissä ajoin, kuitenkin viimeistään 45 vuorokautta ennen puhdistamisen kannalta olennaisen työvaiheen aloittamista.

Ympäristönsuojelulain 136 §:n yksityiskohtaisten perustelujen (HE 214/2013) mukaan pykälässä säädettäisiin pilaantuneen alueen puhdistamisesta osin vastaavasti kuin voimassa olevan lain 78 §:ssä. Säännös on koskenut vain maaperän puhdistamista, mutta se ehdotetaan laajennettavaksi koskemaan myös pohjavettä ja puhdistamisen yhteydessä kaivetun, haitta-aineita sisältävän maa-aineksen hyödyntämistä kaivualueella. Käytännössä maaperän ja pohjaveden pilaantuminen liittyvät usein kiinteästi yhteen ja jo nyt maaperän puhdistamista koskevissa päätöksissä on voitu antaa määräyksiä myös pohjaveden puhdistamiseen liittyen. Myös puhdistamisen aikana kaivettujen, haitta-aineita sisältävien maa-ainesten hyödyntäminen kaivualueella suunnitellaan jo nykyisin usein osana puhdistamishanketta, ja hyödyntämisen edellytykset määritellään suunnitelmissa ja puhdistamista koskevassa päätöksessä.

Pilaantuneen maan puhdistamiseen ja käsittelyyn tarvitaan voimassa olevan ympäristönsuojelulain 78 §:n mukaan tilanteesta riippuen joko ympäristölupa tai ilmoitus. Ilmoitusmenettelyn käytön edellytyksinä on voimassa olevan lain mukaan, että pilaantuneen alueen laajuus ja pilaantumisen aste on riittävästi selvitetty, puhdistamisessa noudatetaan yleisesti käytössä olevaa ja hyväksyttävää menetelmää eikä puhdistamisesta aiheudu ympäristön muuta pilaantumista.

Ilmoitusmenettelystä on käytännössä muodostunut pääsääntö pilaantuneen maaperän puhdistamisen osalta toisin kuin säännökseen on kirjoitettu. Ilmoituksia käsitellään noin 300 vuodessa, kun lupia on vain muutama. Laissa säädetty menettely tulisi saattaa vastaamaan käytäntöä. Puhdistaminen ei lähtökohtaisesti ole pysyvää toimintaa, mistä syystä ilmoitusmenettelyn säätämistä pääsäännöksi voidaan pitää perusteltuna. Lisäksi

puhdistamisella on suora kytkentä valvontaan ja maaperän tilan tietojärjestelmän ylläpitoon sekä hallintopakon käyttämiseen, minkä takia valtion valvontaviranomaisten rooli pilaantuneiden alueiden puhdistamiseen liittyvissä asioissa on hyvin keskeinen. Pykälän ensimmäiseen momenttiin sisältynyt vaatimus pilaantuneiden maa-ainesten käsittelyyn tarvittavasta luvasta ehdotetaan siten poistettavaksi. Jos maaperän ja pohjaveden puhdistaminen kuitenkin 4 luvun yleisten luvantarvetta koskevien säännösten perusteella edellyttää ympäristölupaa, ei puhdistaminen pelkän ilmoituksen perusteella olisi edelleenkaan mahdollista.

Valtion valvontaviranomaisen tulee myös tarvittaessa ohjata ilmoituksen tehnyt toiminnanharjoittaja tai alueen haltija hakemaan lupaa, jos lupa on esimerkiksi ympäristönsuojelulain 27 §:ssä ja eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettujen ympäristövaikutusten tai vesilain 3 luvun 3 §:ssä tarkoitettujen pohjaveden tilaan tai antoisuuteen kohdistuvien vaikutusten vuoksi tarpeen. Pilaantuneen maan puhdistamiseen voi liittyä myös muita ympäristönsuojelulain hyväksymismenettelyitä: puhdistamisesta syntyvän jätteen ammattimainen hyödyntäminen vaatii aina ympäristöluvan ja pilaantuneen maan puhdistaminen voi poikkeustapauksessa edellyttää myös muita lain mukaisia ilmoituksia, kuten koetoimintaa tai poikkeustilanteita koskevaa ilmoitusta. Pilaantuneiden maiden käsittelylaitokset ja loppusijoituspaikat ovat aina ympäristöluvanvaraisia.

Myös ilmoitusmenettelyssä tulee muille asianosaisille kuten esimerkiksi naapureille tarvittaessa varata tilaisuus tehdä muistutuksia asiasta. Ympäristönsuojeluasetuksessa ilmoituksen tekemiselle säädetty 30 vuorokauden määräaika ei näissä tilanteissa riitä ilmoituksen käsittelyyn, minkä vuoksi määräaika ehdotetaan pidennettäväksi 45 vuorokauteen. Säännös määräajasta nostettaisiin samalla asetuksen 25 §:stä lakiin. Kiireellisissä tapauksissa ilmoitukset tulisi jatkossakin pyrkiä käsittelemään mahdollisimman nopeasti.

Säännöksessä tarkoitettussa puhdistamisessa on ensisijaisesti kyse kerta-luonteisesta pilaantuneen kiinteistön tai sen osan puhdistamisesta joko paikan päällä tai viemällä käsiteltäväksi paikkaan, jossa vastaanottajalla on erillinen ympäristölupa pilaantuneen maan edelleen käsittelyyn taikka pilaantuneen maa-aineksen hyödyntämiseen.

Teollisuuspäästödirektiivin 22 artiklassa pilaantuneen maaperän ja pohjaveden puhdistamiseksi katsotaan kaikki toimet, joiden tarkoituksena on vaarallisten aineiden poistaminen, hallinta, leviämisen estäminen tai vähentäminen. Vastaava lista puhdistamiseen sisältyvistä toimenpiteistä ehdotetaan direktiivin täytäntöönpanemiseksi lisättäväksi myös pykälän 2 momenttiin.

Yleinen luvanvaraisuus

Ympäristönsuojelulain 4 lukuun sisältyy säännökset ympäristöluvan tarpeesta ja lupaviranomaisten toimivallasta. Lukuun sisältyvän yleistä luvanvaraisuutta sääntelevän 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön

pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa).

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava:

- 1) toimintaan, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta;
- 2) jätevesien johtamiseen, josta saattaa aiheutua ojan, lähteen tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitetun noron pilaantumista;
- 3) toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 27 §:n yksityiskohtaisten perustelujen (HE214/2013) mukaan pykälä vastaisi voimassa olevan lain 28 §:ää eräin laitosluetteloön tehtävin muutoksin. Vuonna 2000 voimaan tulleen, sittemmin kumotun ympäristönsuojelulain esitöiden (HE 84/1999) yleistä luvanvaraisuutta koskeneen 28 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan säädettäisiin luvanvaraiseksi voimassa olevan vesilain 1 luvun 19 ja 20 §:ssä tarkoitettu toiminta, josta voi aiheutua vesistön tai muun pienen uoman pilaantumista. Pykälän 2 momentin 2 kohdassa todettaisiin voimassa olevan vesilain 10 luvun 3 §:n tapaan, että lupaedellytys koskisi jäteveden johtamista. Lupaa ei vaadittaisi tällä perusteella esimerkiksi pellon salaojaveden johtamiseen, vaikka jonkin ojan veden laatu saattaisi huonontua tästä. Vesistön pilaantumista aiheuttavaa toimintaa ei voitaisi rajata vastaavasti koskemaan yksinomaan jätevettä. Säännös ei muuttaisi nykyistä vesilain soveltamiskäytäntöä, jonka mukaan luvanvaraisuus pilaantumisseurauksen perusteella ei koskisi hajapäästöluonteista toimintaa.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Lain 17 §:n 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajan kohta sekä muut vastaavat seikat.

Naapuruussuhdelain 17 §:n muuttamista koskeneen hallituksen esityksen (HE 84/1999) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan ympäristönsuojelulain säätämisestä seuraisi, että naapuruussuhdelain mukainen lupa tulisi osaksi ympäristölupajärjestelmää. Voimassa olevan naapuruussuhdelain mukainen haitankärsijöiden suoja säilyisi nykyisen tasoisena.

Naapuruussuhdelaki on toisaalta suojannut myös haittaa aiheuttavaa toiminnanharjoittajaa toiminnan kieltämistä, haitan poistamista ja haittojen korvaamista koskevilta kanteilta. Myös tämä suoja säilyisi asiallisesti lain muutoksessa.

Pykälän 1 momentti vastaisi voimassa olevaa naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista yleistä kieltä aiheuttaa pysyvää kohtuutonta räsitusta naapureille tai lähistöllä oleville kiinteistöjen haltijoille. Pykälän sanamuotoja kuitenkin ajanmukaistettaisiin.

Velvollisuus estää kohtuuttoman räsituksen synty olisi sillä, joka käyttää kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa. Käytöllä tarkoitettaisiin aktiivista laitteiden käyttöä tai muuta kiinteistön käyttöä kuten kaivamista tai varastointia. Haitan kohteella ei tarkoitettaisi pelkästään kiinteistön rajanaapuria.

Säännöksessä lueteltaisiin voimassa olevan lain tapaan erilaiset immissiotyytit, joita aiheuttamalla voitaisiin saada aikaan kohtuuton räsitus. Luettelo ei olisi tyhjentävä ja sillä tarkoitettaisiin yleisesti aineen tai energian siirtymistä päästölähteestä haittakohteeseen. Immissiotyytit vastaisivat voimassa olevaa pykälää ja sen tulkintakäytäntöä.

Hallituksen esityksen (HE 84/1999) 28 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan lupaa tulisi hakea, jos toiminnasta voisi aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Säännöksellä pyritäisiin siihen, että nykyinen oikeustila erityisesti naapurien omaisuuden ja viihtyisyyden suojan kannalta pysyisi ennallaan. Naapuruussuhdelain 17 §:ssä säilyisi kuitenkin yleinen kieltä aiheuttaa naapurille haittaa tai häiriöitä, joita voitaisiin pitää paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuuttomina. Naapuruussuhdelain mukaan naapuri voisi vaatia suojaa ajamalla vaatimustaan kanteella käräjäoikeudessa, jos toiminta ei olisi ympäristönsuojelulain mukaan luvan- tai ilmoituksen varainen.

Toiminnot olisivat yleensä muun tyyppisiä kuin ympäristönsuojelulain 28 pykälän 1 momentissa tai 2 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettut toiminnot. Esimerkiksi asuinalueilla tai niiden välittömässä läheisyydessä harjoitettu korjaus- tai valmistustoiminta voi aiheuttaa haju- ja meluhaittaa naapurustolle, minkä vuoksi toiminnan aloittaminen edellyttäisi sijoituspaikan sopivuuden arviointia ennakolta. Nykyinen naapuruussuhdelain mukainen hallinto- ja oikeuskäytäntö ohjaisi myös jatkossa säännöksen tulkintaa.

Toimivaltainen lupaviranomainen

Ympäristönsuojelulain 34 §:n mukaan valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee ympäristölupahakemuksen, jos:

1) toiminnalla saattaa olla merkittäviä ympäristövaikutuksia tai asian ratkaiseminen valtion ympäristölupaviranomaisessa muuten on perusteltua toiminnan laatu tai luonne huomioon ottaen;

2) muun kuin 1 kohdassa tarkoitetun toiminnan ympäristövaikutukset saatavat kohdistua huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle;

3) toiminta edellyttää ympäristöluvan lisäksi lupaa vesilain 3 luvun nojalla tai vesilaissa säädetyn muun kuin purkujohtoa koskevan tai tämän lain 68 ja 69 §:ssä tarkoitetun käyttöoikeuden perustamista ja lupahakemukset on 47 §:n mukaan käsiteltävä yhteiskäsittelyssä;

4) lupa on tarpeen 27 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee muun kuin 1 momentissa tarkoitetun lupahakemuksen. Valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee kuitenkin lupahakemuksen, jos:

1) toiminta sijaitsee usean ympäristönsuojeluviranomaisen toimialueella;

2) kyse on sotilaskäyttöön tarkoitettusta toiminnasta;

3) lupa-asian yhteydessä ratkaistaan 136 §:ssä tarkoitettu maaperän tai pohjaveden puhdistamista koskeva asia, eikä toimivaltaa mainitun pykälän mukaisissa asioissa ole siirretty kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Jos samalla toiminta-alueella sijaitsevien toimintojen lupa-asian ratkaisu kuuluu osaksi valtion ympäristölupaviranomaisen ja osaksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan ja toimintoihin on haettava lupaa siten kuin 41 §:ssä säädetään, lupa-asian ratkaisee valtion ympäristölupaviranomainen.

Edellä 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitetuista valtion ympäristölupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvista toiminnoista säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Hallituksen esityksen (214/2013) perustelujen mukaan pykälän 1 momentissa säädettäisiin valtion ympäristölupaviranomaisen toimivallasta samoin kuin voimassa olevassa laissa. Pilaantuneiden maiden puhdistamista koskeva kohta kuitenkin poistettaisiin, koska toiminta ei olisi enää yleisesti luvanvaraista.

Samoin 2 momentissa säädettäisiin, että kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle muutoin kuuluva lupatoimivalta siirtyisi valtion lupaviranomaiselle, jos toiminta sisältäisi 133 §:ssä tarkoitettua pilaantuneen maan tai pohjaveden puhdistamista. Tällöin esimerkiksi naapurushaittapaperusteella luvanvaraiseksi tulkittava toiminta tai muun luvanvaraisen toiminnan yhteydessä tapahtuva puhdistaminen tulisi valtion lupaviranomaisen ratkaistavaksi osana toiminnan lupa-asiaa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen säilyisi kuitenkin toimivaltaisena viranomaisena, jos pilaantuneiden maiden puhdistamista koskevat ilmoitukset käsiteltäisiin kunnassa 138 §:n nojalla tehdyn toimivallan siirron vuoksi.

Johtopäätökset

Maaperän ja pohjaveden puhdistamista koskeva toiminta ei sisälly ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukoihin 1 tai 2, eikä näin ollen ole ympäristöluvanvaraista toimintaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin nojalla. Kysymyksessä ei myöskään ole toiminta, josta aiheutuisi 27 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitettua ojan, lähteen tai noron pilaantumista. Lupa-asian ratkaisisi tällä luvanvaraisuusperusteella kunta.

Hakemuksen mukaisessa toiminnassa on tarkoitus johtaa osa lähdealueelta ylös pumpattavista pohjavesistä Metsä-Sairilan jätevedenpuhdistamolle. Jätevedenpuhdistamolla on toiminnalleen ympäristölupa, johon sisältyy lupamääräykset muun muassa jäteveden johtamisesta, käsittelystä ja päästöistä vesistöön. Koska hakemuksen mukaisessa kunnostustoiminnassa ylöspumpattavia kloorifenolipitoisia vesiä ei ole tarkoitus johtaa lähdealueelta suoraan vesistöön, ei hakemuksen mukainen toiminta edellytä ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella.

Hakemuksen mukaisesta toiminnasta ei aiheudu naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentin mukaista kohtuutonta rasitusta. Haitallisia ympäristövaikutuksia naapurustolle, jotka tässä tapauksessa voisivat tulla kysymykseen, ovat melu, pöly tai tärinä. Kunnostus toteutetaan toimivan sahan alueella, osin rakennuksessa sisällä, osin piha-alueella. Putket ja kaapelit on asennettu rakennuksen lattian alle tai maaperään. Laitteiston sisältävät laitekontit ovat terästä eikä sisällä ole palavia materiaaleja. Ne eivät ole alttiita tulipaloille tai ulkoisille vaurioille. Kunnostuksesta ei siten aiheudu melua, tärinää eikä merkityksellisiä ilmapäästöjä. Kunnostus toteutetaan lisäämällä happea maaperään johdettavaan ylöspumpattuun pohjaveteen, joten maaperään ei johdeta haitallisia aineita, joista seuraisi kohtuutonta rasitusta naapurikiinteistöille.

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 27, 34 ja 136 §
Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §

KÄSITTELYMAKSU

Käsittelymaksu on 1 200 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Asian käsittelystä peritään maksu, joka määräytyy aluehallintovirastojen maksuista vuosille 2019 ja 2020 annetun valtioneuvoston asetuksen (1244/2018) mukaisesti. Asetuksen liitteen mukaan, jos kysymyksessä on

muu ympäristölupa-asia, peritään asian käsittelystä maksu, jonka suuruus on 60 euroa/h.

Tämän asian käsittelyyn on käytetty 20 tuntia.

TIEDOTTAMINEN

Päätös

Neova Oy
Mikkelin kaupunki
Mikkelin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Mikkelin kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnon-
varat -vastuualue
Suomen ympäristökeskus

Päätöksestä tiedottaminen

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen aluehallintovirastojen verkkosivuilla (<https://ylupa.avi.fi>). Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Mikkelin kaupungin verkkosivuilla.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

ASIAN KÄSITTELIJÄT

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Kati Manu ja esitellyt ympäristöylitarkastaja Keijo Lindberg.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin-ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksu-laissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018) säädetään. Maksun suuruus on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy **5.7.2021**.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja
 - asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittää luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
 - asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)

PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihte: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tämä asiakirja ISAVI/9651/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ISAVI/9651/2020 har godkänts elektroniskt

Lindberg Keijo 21.05.2021 08:54

Manu Kati 21.05.2021 10:47