

PÄÄTÖS

Nro 516/2019
Dnro ESAVI/24436/2018

Annettu julkipanon jälkeen
17.12.2019

ASIA Vesialueen täytön pysyttäminen, Pori

HAKIJA Kiinteistö Oy Kume 126

HAKEMUKSEN VIREILLETULO

Kiinteistö Oy Kume 126 on 4.12.2018 Etelä-Suomen aluehallintovirastossa vireille panemassaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa hakenut lupaa merialueelle tehdyn vesialueen täytön pysyttämiseen Kuuminaisissa Porin kaupungissa.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

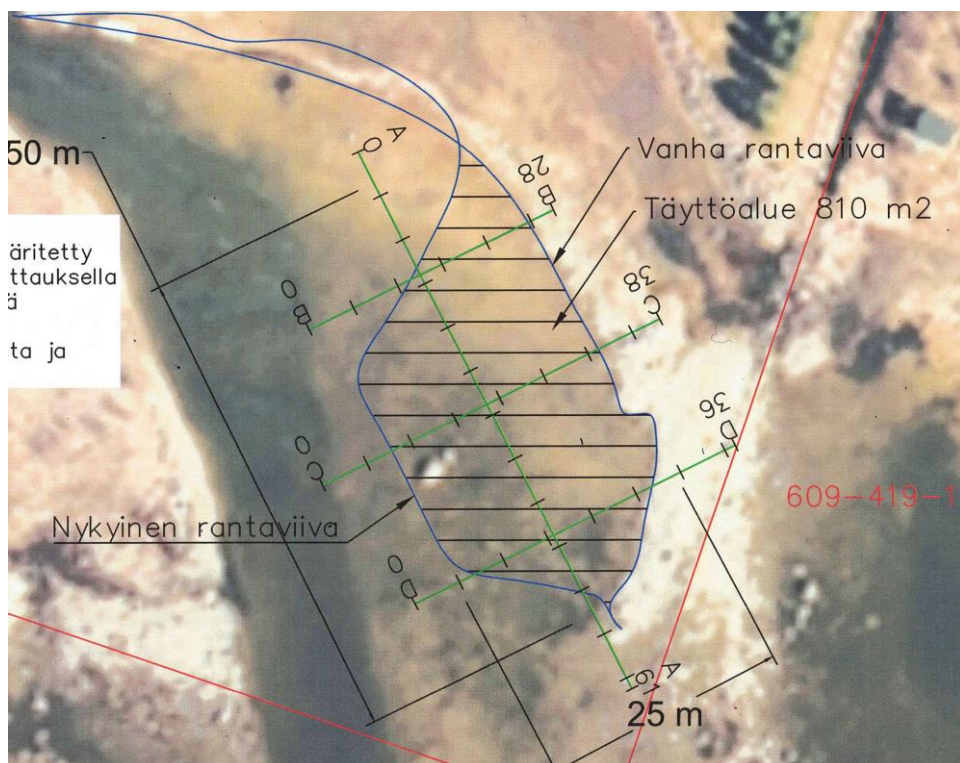
Vesilain 3 luvun 2 § ja 1 luvun 7 §:n 1 momentti

LUPAHAKEMUKSEN SISÄLTÖ

Hakijan kiinteistöllä Kume 609-419-1-126 on ruopattu kiinteistön rantaviivan ja siitä lähimmillään noin 10 m:n etäisyydellä sijaitsevan saaren välisellä alueella uimisen ja veneilyn mahdollistamiseksi. Ruoppaus on ollut tarpeen, koska maansiirtotöiden johdosta kyseinen vesialue oli liettynyt ja vesisamentunut. Ruoppaus on lisännyt avoimen vesialueen pinta-alaa sekä parantanut virtaamia ja vedenlaatua.

Ruoppauksen jälkeen ruoppausmassat on läjitetty osin vesialuetta täyttämällä kiinteistön Kume lounaisosaan. Hakijan mukaan kyseinen vesialue on normaalisti maa-aluetta (vesijättöä) ja ainoastaan ylivedenkorkeudella vesialuetta. Läjitysalueen pinta-ala on RTK-GNSS -mittauksen, laserkeilauksen ja ilmakuvan perusteella 810 m². Läjitettyjen massojen määrä on noin 250 m³ ja läjityksen paksuus keskimäärin noin 0,15 m keskivedenkorkeudesta. Läjitysalue on maisemoitu nurmikolla ja tuettu noin 0,10 m läjitystä korkeammalla tiiviillä reunakiveyksellä massojen mereen valumisen estämiseksi. Hakemuksen täydennykseen sisältyvän asemapiirustuksen (kuva 1) mukaan täyttöalue on noin 50 m leveä ja se ulottuu 0–25 m:n etäisyydelle entisestä rantaviivasta. Poikkileikkauspiirustusten mukaan vesialueen pohja on ollut ennen täyttöä korkeudella 0,0...-0,15 m. Nyt täyttö-

alueen pinta on korkeudella +0,2...+0,9 m. Täyttöalueen edustaa on syvennetty 0,1–0,8 m:llä.



Kuva 1. Keskeisin osa hakemuksessa esitetystä täyttöalueen asemapiirroksista.

Kiinteistöllä Kume on kaksi asuinrakennusta, jotka ovat talviasuttavia ja ympärivuotisessa asuinkäytössä. Rantaviivaa kiinteistöllä on noin 150 m. Lähialueen merialuetta käytetään virkistysveneilyyn ja -kalastukseen sekä ammattikalastukseen.

Hakemukseen on liitetty **Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen** kiinteistöllä Kume 18.7.2018 tekemän tarkastuksen muistio. Käynnin tarkoituksena oli todeta, ovatko hakijan 27.3.2018 tekemän ruoppausilmoituksen perusteella tehty ruoppaus ja läjitys vesilain mukaisia. Maastossa tehdyn mittauksen perusteella läjitysalue on noin 40 m pitkä ja noin 40 m leveä. Karttatarkastelun perusteella läjitysalue sijaitsee osittain meressä, jolloin maa-aluetta on kasvatettu vesialueelle. Läjitysalue kuuluu kiinteistöön Kume. Ranta-aluetta on kasvatettu merelle päin niin merkittävässä määrin, että vastuualueen näkemyksen mukaan sille on saatava vesilain mukainen lupa. Mikäli lupaprosessia ei ole vuoden 2018 loppuun mennessä laitettu viireille, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on ilmoittanut ryhtyvänsä toimiin läjitysalueen poistamiseksi.

HAKEMUKSESTA TIEDOTTAMINEN

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 7, 10 ja 11 §:ssä säädetyllä tavalla kuuluttamalla asiasta aluehallintovirastossa sekä Porin kaupungissa va-

rannut tilaisuuden muistutusten tekemiseen ja mielipiteiden esittämiseen hakemuksen johdosta viimeistään 27.6.2019. Kuulutus on erikseen lähetetty asiakirjoista ilmeneville asianosaisille. Kuulutus ja hakemusasiakirjat on julkaistu aluehallintoviraston internetsivuilla osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu.

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 6 §:n mukaisesti pyytänyt hakemuksen johdosta lausunnon Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelta, Porin kaupungilta sekä Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta.

LAUSUNNOT

1) **Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue** on todennut, että Porin avomeren vesimuodostuman ekologisen tilan luokka on Kokemäenjoen–Saaristomeren–Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelman toisen suunnittelukauden luokituksen mukaan hyvä. Tavoitteena on pitää hyvä ekologinen tila. Hankkeella ei ole ollut vaikutusta vesienhoidon tavoitteiden saavuttamiseen, eikä muitakaan merkittäviä ympäristövaikutuksia. Hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua, joten pysyttämislupa voidaan myöntää.

2) **Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen** on ilmoittanut, ettei se anna lausuntoa asiassa.

3) **Porin kaupunginhallitus** on todennut, ettei Porin kaupunki omista kiinteistöjä hankkeen vaikutusalueella. Hakemuksen kohteena oleva kiinteistö sijaitsee osittain voimassa olevan asemakaavan mukaisella asuinrakennusten korttelialueella. Läjitysalue ei sisälly asemakaavaan.

MUISTUTUKSET

4) **AA (X)** on todennut, että vesialueen täyttö ilman lupaa on ollut lainvastaisista. Ranta on palautettava keskivedenkorkeuden mukaisen rantaviivan mukaiselle tasolle. Läjitys rantaviivan yläpuolelle on hyväksyttävä normaali toimenpide, mutta vesialueen täyttäminen ei, koska se pilaa perinteistä kalastaja-alueen matalarantaista saaristomaisemaa. Yleensä saariston ilmeestä osataan pitää paremmin huolta kuin nyt on tehty. Hanke heikentää naapurikiinteistöjen näkymää merelle ja niiden maisema-arvoa. Ranta-alueen pengertäminen laajasti vesialueelle heikentää lisäksi ranta-alueen merkitystä alueen perinteiselle eliöstölle.

Hankekiinteistölle on rakennettu erilaisia näköesteitä ja aitoja niin, että ne haittaavat myös muiden asukkaiden ja naapureiden näkymää merelle alkuperäisen keskivedenkorkeuden mukaisen vesirajan mukaiseen rantaviivaan verrattuna. Vesialueen täytön salliminen aiheuttaa riskin siitä, että erilaisia rakenteita tehdään entistä laajemmalle alueelle ja entistä ulommas merelle, jolloin nykyistä laajemmalla alueella näkymä merelle rannalta, rannan maisema-arvo, viihtyvyys sekä yleinen kiinteistöjen laatu heikkenevät.

Kiinteistöllä Kume tehtyjen rakennushankkeiden jäljiltä tulee myös ottaa huomioon ja varmentaa sekä tarvittaessa korjata alkuperäiset rajamerkinnot muistuttajan ja hakijan kiinteistöjen välillä sekä varmentaa löytyvien rajamerkkien oikeellisuus, oikea sijainti sekä rakenteiden oikea sijainti suhteessa rajaan. Rajamerkinnot koskevat sekä vanhoja rajakiviä että uudempiä rajapyykkeitä.

Alueella on aktiivista vapaa-ajan asumista ja -harrastamista, veneliikennettä kesäisin sekä jonkin verran vapaa-ajan kalastusta sekä ammattikalastusta ja kalastukseen liittyvä turistiliikennettä Säpin saareen. Lupahakemuksesta ei ilmene vesialueen täytöstä saatavaa hyötyä.

5) **BB (X)** on vaatinut rantaviivan palauttamista alkuperäisen mukaiseksi. Ilman muistuttajan kuulemista on lisätty kiinteistön Kume maa-aluetta meren suuntaan useita metrejä. Haittana on merinäköalan osittainen peittyminen kiinteistöltä Vasikkari. Hakijayhtiön omistava henkilö on kaivauksillaan aitoja rakentaessaan ja rantaa lisätessään mahdollisesti rikkonut rajaa muistuttajan puolelta ja peittänyt tai siirtänyt rajakiviä. Ruopata voi, mutta maa-aines pitää siirtää muualle eikä lisätä luvatta omaa aluettaan meren suuntaan.

6) **CC (X, X)** ja **DD (X, X)** ovat vaatineet hakemuksen hylkäämistä kaikilta osin.

Perustelut:

Hakemus on puutteellinen

Hakemus tulee hylätä (tai jättää tutkimatta) jo siitä syystä, että hakemus on täysin puutteellinen. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on pyytänyt hakemuksen vireille tulon jälkeen hakijaa täydentämään hakemustaan, mutta hakemus on täydennyksen jälkeenkin täysin puutteellinen. Hakija on jättänyt merkittävilta osin vastaamatta täydennyspyynnössä esitettyihin täydennyskohtiin. Hakemus on niin puutteellinen, ettei sen perusteella asiaa voida käsitellä eikä lupaa myöntää.

Kiinteistöjen sijainnit ym. taustaa

Muistuttajien omistamat kiinteistöt **X**, **X** ja **X** sijaitsevat hakijakiinteistön rajanaapureina sen pohjois- ja itäpuolella muistutuksen liitteenä 4 olevista kahdesta kartasta ilmenevällä tavalla. Kiinteistöillä **X** ja **X** on kummallakin vapaa-ajan asunto, jotka ovat jatkuvassa käytössä.

Muistuttajilla ja hakijakiinteistön omistavalla henkilöllä on ollut vuosikausia erimielisyyksiä useista asioista. Tällä hetkellä Satakunnan käräjäoikeudessa on vireillä hakijan muistuttajien kiinteistölle **X** asentamien puomien ym. poistamista koskeva riita-asia. Lisäksi vireillä on kyseisellä

kiinteistöllä kulkevan tien nimeämistä koskeva asia, jossa hakija on tehnyt Porin kaupungille vaatimuksen tien nykyisen nimen **X** muuttamisesta. Hakemuksen kohteena oleva läjittäminen liittyy osapuolten erimielisyyksiin, sillä läjitysalueella ja sen myöhemmällä käytöllä on vain tarkoitus tehdä kiusaa muistuttajille.

Hakemus on tehty liian myöhään

Vesilain mukainen menettelytapa on, että ensin haetaan lupaa ja kun lupa on myönnetty ja tullut lainvoimaiseksi, hakija voi toteuttaa luvan kohteena olevan toimenpiteen. Hakija on toteuttanut läjityksen ennen kuin edes lupahakemus on tullut vireille luvan myöntämisestä puhumattakaan. Hakijayhtiön omistava henkilö on tehnyt 27.3.2018 Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ruoppausilmoituksen, jossa hän on ilmoittanut ruoppauksen massamäärän olevan 230 m³. Hakija on ilmoittanut, että läjitys tapahtuu Kiinteistön Kume rannalle ja kiinteistön edustalla olevaan saareen ja läjitysalueen pinta-ala on 490–800 m². Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tarkastuskäynnin 18.7.2018 mukaan läjitysalueen pinta-ala oli 1 600 m² (40 x 40 m²) ja ranta-aluetta oli kasvatettu merelle päin merkittävästi. Muistuttajien käsityksen mukaan läjitysalue on todellisuudessa vielä tätä suurempi.

Tehdessään ruoppausilmoituksen hakijayhtiön omistava henkilö on tiennyt, mitkä toimenpiteet ovat sallittuja ruoppausilmoituksen nojalla. Hakija on lainvastaisesti, omavaltaisesti ja häikäilemättömästi toteuttanut täysin ruoppausilmoituksesta poikkeavan ja vesilain mukaista lupaa edellyttävän läjityksen. Hakija on toiminut täysin tahallisesti ja tietoisesti luvattomasti sekä viranomaisia erehdyttäen, eikä tällaiselle hankkeelle voida myöntää oikeussuojaa jälkikäteen.

Luvan myöntämiselle ei ole edellytyksiä

Hanke loukkaa merkittävästi naapurikiinteistöt omistavien muistuttajien etua. Muistutuksen liitteenä 1 on ilmakehu elokuulta 2015 ennen läjitystä, josta ilmenee, että rantaviiva on silloin sijainnut hakijan ja muistuttajien kiinteistöjen rajalla olevasta rajapyykistä nro 101 etäisyydellä 39 m. Muistutuksen liitteenä 2 on ilmakehu kesäkuulta 2019 läjityksen jälkeen, josta ilmenee, että läjityksen jälkeen rantaviiva sijaitsee kyseisestä rajapyykistä 87 m:n etäisyydellä.

Liitteiden 1–2 ilmakehuja vertaamalla voidaan todeta, että kiinteistön Kume rantaviiva on siirtynyt läjityksen johdosta 48 m edemmäs merelle. Ilmakehuja vertaamalla saa muutenkin käsityksen läjitysalueen laajuudesta ja läjityksen mittavuudesta. Hakemuksessa esitetyt väitteet läjitysalueen pinta-alasta ja läjitysmassan määrästä ovat täysin harhaanjohtavia ja virheellisiä. Läjitysalue ja sen massamäärä ovat selvästi suuremmat, kuin hakemuksessa on väitetty. Myöhemmän ilmakehuvan perusteella myöskään hakemuksen liitteenä olevat piirustukset eivät vastaa alueen todellista tilannetta. Läjitysalue ei ole myöskään syntynyt pelkästä ruoppausmassasta, vaan

muistuttajien havaintojen mukaan läjitysalueelle on tuotu maata muualtakin.

Kuten myöhemmästä ilmakuvasta ilmenee, hakija on istuttanut kiinteistöleen muistuttajien vastaiselle rajalle erittäin tiheän puurivistön. Mikäli läjitysalue sallitaan, hakija tekee vastaavan istutusrivistön myös läjitysalueelle estäen muistuttajien rantakiinteistöiltä näkymän lounaan suuntaan avautuvalle merialueelle. Muistutuksen liitekuvasta 3 ilmenee 48 m edemmäs merelle siirtyneen rantaviivan vaikutus näkymään kiinteistöiltä **X** ja **X** lounaaseen. Liitekuvan 3 ja liitteen 4 karttojen perusteella voi hahmottaa, minkälainen näkymä muistuttajien kiinteistöiltä on lounaan suuntaan, jos läjitys pysytetään ja hakija rakentaa läjitysalueelle aidan, puurivistön tms. Läjityksen pysyttäminen rajoittaa merkittävästi näkymää muistuttajien kiinteistöiltä lounaaseen avomerelle päin.

Kiinteistö Kumen pinta-ala on niin suuri, ettei mitään tarvetta läjityksen ulottamiselle vesialueelle ole ollut. Ruoppausmassojen läjitys olisi voitu tehdä helposti kiinteistön maa-alueelle, kuten ruoppausilmoituksessa 27.3.2018 viranomaiselle on uskoteltu. Läjityksen ulottamisella vesialueelle erityisesti kiinteistön Kume kaakkoiskulmassa on ollut tarkoitus vain tehdä kiusaa muistuttajille.

Kiinteistönomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimus estää myös hakemuksen hyväksymisen. Mikäli läjitys sallitaan, hakijalla on jatkossa mahdollisuus rakentaa selvästi lähemmäksi merta kuin ennen läjitystä, koska kaavan mukainen rakennusten etäisyys määräytyy rantaviivan perusteella. Mahdollinen tuleva rakentaminen heikentää entisestään naapurikiinteistöjen näköalaa merelle.

Läjitys aiheuttaa myös huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonolosuhteisiin ja vesiluontoon. Rantaviivan siirtyminen lähes 50 m vaikuttaa olennaisesti virtausolosuhteisiin alueella. Alueen vesisyvyys on matala ja virtausolosuhteiden muutoksella on huomattavia vahingollisia vaikutuksia.

Läjityksestä ei ole mitään todellista hyötyä kenellekään. Ruoppausmassojen läjitys olisi voitu hyvin tehdä muualle kiinteistön Kume alueelle. Sen sijaan naapurikiinteistöjen käytölle ja arvolle läjityksestä on merkittävää haittaa ja se vaikuttaa merkittävästi näköalaan merelle. Läjitysalue mahdollistaa rakennusten ja rakenteiden sijoittamisen läjitysalueelle, mikä entisestään heikentää maisemaa merelle päin. Läjitysalue ”blokkaa” muistuttajien naapurikiinteistön **X** rantaviivassa selvästi aiempaa taaemmaksi merestä. Ilmakuvia vertaamalla on päivänselvää, ettei läjitykselle myönnettäisi lupaa, jos lupaa olisi haettu ennen läjityksen toteuttamista. Lupaviranomaisen ei tule sallia hakijan häikäilemättömyyttä ja myöntää lupaa jälkikäteen.

HAKIJAN SELITYS

Aluehallintovirasto on varannut hakijalle tilaisuuden antaa selitys muistutusten johdosta 6.8.2019 mennessä. Hakija on 2.10.2019 aluehallintovirastoon toimittamassaan selityksessä todennut seuraavan.

CC:n ja DD:n muistutuksen liitteenä ollut valokuva on tarkoitushakuisesti otettu. Todellisuudessa kiinteistön **X** laiturilta näkyy erittäin hyvin läjitysalueen yli. Läjitys on tehty vesijättömaalle, jossa harvoin on vettä. Jos maanpinta kyseisessä kohdassa on noussut joitakin kymmeniä senttimetrejä, tämä ei todellakaan estä näkyvyyttä merelle. Selityksen liitteenä oleva valokuva vuoden 2000 kesältä osoittaa ranta- ja vesijättömaan tilanteen ennen **CC:n ja DD:n** tekemää massiivista kaivuoperaatiota, jossa he kaivoivat noin 1–1,5 m:n paksuudelta vesijättömaata ja ranta-aluetta rakentaakseen kiinteistölleen **X** kesämökin lähelle vesirajaa. Näitä läjityksiä ei ole mitenkään suojattu mereen valumiselta ja ne ovat aikaa myöten valuneet mereen aiheuttaen veden virtaamattomuutta hakijan kiinteistön Kume ja sen edustalla olevan saaren välillä.

Hakijan kiinteistölle Kume on läjitetty edellä kuvattuun verrattuna melko ohut kerros maata. Ylivedenkorkeudella vesi on lähes läjitysalueen pinnan korkeudella. Täyttöalue on suojattu ja reunustettu isoilla siististi järjestetyillä kivillä eikä täyttö millään tavalla estä merinäköalaa. **CC:n ja DD:n** kesäasunto on kiinteistöjen Kume ja **X** välisen rajan suunnalla täysin heidän istuttamiensa tyrnien ym. puiden peitossa kuten selityksen liitekuvasta voi päätellä. Läjitysalueen idän puoleinen **CC:n ja DD:n** kiinteistön viereinen reuna mukailee täydellisesti luonnonniemeä.

CC:n ja DD:n muistutuksessa on puhuttu kiinteistölle Kume tuodusta muusta maa-aineksesta. Tällä on varmaankin tarkoitettu läjitysalueen reunan rakentamista isoilla kivillä ja tiivistämistä pienillä kivillä. Luonnollisesti kivet heti kiinnittävät huomion, mutta ne eivät estä näkyvyyttä merelle. Tällä hetkellä vesi virtaa hyvin mantereeseen ja saaren välissä ja vesi on kirkasta, minkä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tarkastajakin havaitsi tutustuessaan kohteeseen.

Läjitysalue on hyvin tehty sekä maisemaan sopiva ja sen vähäinenkin muuttaminen pilaisi täydellisesti koko rannan ja sen rakenteen, jossa reunakivet ovat kaiken perustana. Huomioon on myös otettava, että **CC:n ja DD:n** rakennukset, kesämökki, sauna ja venevaja on rakennettu maalle keinotekoisesti tehdylle läjitysalueelle.

CC:n ja DD:n muistutuksesta käy ilmi, että he tuntuvat olevan kovin huolissaan näkymästään lounaan suuntaan merialueelle. Merinäköymää **CC:n ja DD:n** kiinteistöltä parantaisi, jos he karsisivat omalla kiinteistöllään olevaa kasvillisuutta kuten tyrnejä, leppiä ja meriheinää, mitkä estävät näkyvyyden merelle. Näkyvyyttä merelle ei estä hakijan läjitysalue, vaan **CC:n ja DD:n** omat istutukset.

CC:n ja DD:n väite, että läjityksessä olisi kysymys kiusanteosta, on täysin absurdi. Kiinteistön Kume rannasta ei ole ennen hakijan tekemää ruop-

pausta päässyt merelle ilman veneen potkurin rikkoutumista, eikä rannassa ole voinut uida, koska vesi on ollut mustaa ja liejuista johtuen **CC:n ja DD:n** ruoppaus- ja läjityshankkeista. Kiinteistön Kume edustalla oleva saari on luonnonmukainen ja se sijaitsee korkeammalla kuin läjitysalue. Saaresa on luonnonmetsikkö.

Vaihtoehtona on, että hakija ennallistaa mantereen ja sen edustalla olevan saaren välisen merialueen entiseen tilaansa. Tämä aiheuttaisi **CC:n ja DD:n** ruoppausten mereen tuoman moreenin kulkeutumista takaisin mereen. Muutaman vuoden kuluttua veden virtaus loppuisi kokonaan. Tämä tosin tapahtuu ilman hakijan suorittamia virtausta elvyttäviä toimiakin. Hakija voi milloin tahansa rakentaa laiturin kiinteistön Kume edustalla olevan saaren eteläpuolelle, jossa se ei häiritse naapuria.

Selityksen liitteenä on hankealueelta otettuja valokuvia.

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU

Luparatkaisu

Aluehallintovirasto hylkää Kiinteistö Oy Kume 126:n hakemuksen siltä osin, kuin täyttö sijaitsee 28.4.2019 päivätyssä asemapiirustuksessa nro 01–01 olevan leikkauslinjan A–A lounaispuolella ja myöntää luvan leikkauslinjan A–A kollispuolella olevan, pinta-alaltaan noin 500 m²:n suuruisen vesialueen, täytön pysyttämiseen Porin kaupungissa.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Luvan saajan on noudatettava vesilain säännöksiä ja seuraavia lupamääräyksiä.

Lupamääräykset

- 1) Täyttö tulee toteuttaa leikkauspiirustusten A–D nro:t 02-01–02-04 mukaisesti luvan saaneen täyttöalueen osalta. Täyttöalue on maisemoitava ja sen reunat muotoiltava loiviksi ympäristöön sopivalla tavalla.
- 2) Töiden suorittamisesta mahdollisesti aiheutuva ja välittömästi ilmenevä edunmenetys on viipymättä korvattava asianomaiselle edunmenettäjälle.
- 3) Täyttöalue on pidettävä tarkoitustaan vastaavassa kunnossa.
- 4) Työt on saatettava olennaisilta osiltaan loppuun kahden vuoden kuluessa siitä lukien, kun tämä päätös on tullut lainvoimaiseksi. Muuten lupa raukeaa.
- 5) Töiden valmistumisesta on 60 päivän kuluessa ilmoitettava kirjallisesti Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle sekä Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Valmistumisilmoitukseen

on liitettävä maisemoidun täyttöalueen lopullista sijaintia osoittava kartta-piirros sekä pituus- ja poikkileikkauspiirustukset.

Perustelut

Hakemus koskee jo toteutettua vesialueen täyttöä ruoppausmassoilla kiinteistöön Kume 609-419-1-126 kuuluvalla vesialueella Porin kaupungin Kuuminaisten kylässä. Osa massoista on sijoitettu kiinteistön rantaan maa-alueelle. Hakemuksen mukaan täyttöalue on maisemoitu ja tuettu kivillä.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle 27.3.2018 tehdyn ruoppausilmoituksen perusteella hakijan tarkoituksena oli alun perin ollut ruopata merialuetta eikä kasvattaa maa-aluetta merkittävässä määrin vesialuetta täyttämällä.

Luvan saajan toimittaman asemapiirustuksen mukaan vesialuetta on täytetty 810 m²:n suuruiselta alueelta (kuva 1 sivulla 2). Alue on noin 50 m leveä ja se ulottuu enimmillään 25 m:n etäisyydelle entisestä rantaviivasta. Poikkileikkauspiirustusten mukaan vesialueen pohja on ollut ennen täyttöä korkeudella 0,0...-0,15 m. Nyt täyttöalueen pinta on korkeudella +0,2...+0,9 m. Täyttöalueen edustaa on syvennetty 0,1–0,8 m:llä, jolloin vesisyvyys on noin 1,0 m lähellä täyttöalueen reunaa.

Maanmittauslaitoksen kartta-aineiston perusteella kiinteistön Kume vesialueen itäosasta ja sen rajanaapurikiinteistön Kesäranta vesialueen länsiosasta on muodostunut vesijättöä, joka muodostaa niemekkeen. Niemeke sijaitsee kiinteistöjen rajalinjalla pyykkien 101 ja 14 välisellä alueella (kuva 2). Pyykkien etäisyys on noin 105 m. Niemekkeen eteläpää ulottuu noin 90 m:n etäisyydelle pyykistä 101. Vesialuetta on täytetty niemekkeen länsi- ja luoteispuolella siten, että täyttöalueen eteläisin kohta on alle 90 m:n etäisyydellä pyykistä 101.

Mataloituvaa vesialuetta on ruopattu uimisen ja veneilyn mahdollistamiseksi. Ruoppaus on parantanut veden vaihtuvuutta ja samalla veden laatua. Ruoppausmassoja on käytetty vesialueen täyttämiseen ja läjitetty ranta-alueelle rannan käyttömahdollisuuksien parantamiseksi. Toteutetusta täytöstä nykytilassa voi aiheutua lähialueen rantakiinteistöille maisemahaittaa. Vedenkorkeus vaikuttaa siihen, miten täyttö erottuu. Hankealueen itäpuolella sijaitsevalle naapurikiinteistölle Kesäranta täyttö näkyy selvimmin. Haittaa vähentää se, että kyseisen kiinteistön omaa vesijättöaluetta sijoituu edellä mainittuun niemeen täyttöalueen eteen kuvien 2–3 mukaisesti ja että täyttöalueen takana on puita kasvava saari.



Kuva 2. Niemekkeen sijainti pyykkien 101 ja 14 välisellä alueella.



Kuva 3. Maastokartta matalasta hankealueesta.

Aluehallintovirasto toteaa, ettei lupaharkinnassa ole merkitystä sillä, onko hanke jo toteutettu.

Edellä olevan perusteella lupaharkinnassa on keskeistä, onko ruoppausmassat sijoitettava kauemmaksi ranta-alueelle vai voidaanko niillä täyttää hakijan kiinteistöön kuuluvaa matalaa vesialuetta. Kun otetaan huomioon täytetyn vesialueen alkuperäinen vesisyvyys (0,0–0,15 m), täyttöalueen pinta-ala ja muoto sekä se, että osa vesialueesta muuttuu koko ajan vesijätöksi, on ranta-alueen käytön mahdollistamiseksi tässä tapauksessa tarkoituksenmukaista täyttää vain matalin osa vesialueesta. Lupa voidaan myöntää asemapiirroksessa (kuva 1) olevan poikkileikkauslinjan A–A koillispuolella olevan vesialueen täytölle. Tällöin täyttöalue mukautuu maisemaan nykyistä luontevammin. Kun lisäksi täyttöalueen ja naapurikiinteistön välistä jyrkkää reunaa loivennetaan maisemaan sopivaksi, haitta pienenee. Tällöin hankkeesta saatavaa hyötyä voi pitää huomattavana siitä aiheutuvaan edunmenetykseen verrattuna. Hakija omistaa hanketta varten tarvittavan vesialueen. Luvan myöntämisen edellytykset ovat siten olemassa.

Sovellettu säännös Vesilain (587/2011) 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2) kohta

Lausuntoihin ja muistutuksiin vastaaminen

Aluehallintovirasto viittaa **Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen** lausunnon osalta luparatkaisuun ja sen perusteluihin. Muistutusten osalta aluehallintovirasto viittaa ratkaisun perusteluissa esitettyyn ja toteaa, että hakemuksessa täydennyksineen on ollut asian ratkaisemiseksi vesitalousasetuksen edellyttämät laajuudeltaan riittävät selvitykset ottaen huomioon hankkeen kokoluokka ja vaikutusten määrä sekä käytettävissä olevat Maanmittauslaitoksen karttatiedot. Rajakiistoihin aluehallintovirasto ei ota kantaa.

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Käsittelymaksu on 1 670 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Koska hakemus on tullut vireille vuonna 2018, käsittelymaksu määräytyy aluehallintovirastojen maksuista vuonna 2018 annetun valtioneuvoston asetuksen (997/2017) mukaisesti. Asetuksen liitteenä olevan maksutaulukon mukaan vesilain 3 luvun mukaisen vesialueen täyttöä alle 2 000 m³tr koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus on 1 670 euroa.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös Kiinteistö Oy Kume 126
Porin kaupunki
Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja
luonnonvarat -vastuualue
Suomen ympäristökeskus

Ilmoitus päätöksestä

Listan dpoESAVI-24436-2018 mukaan.

Ilmoittaminen ilmoitustauluilla ja internetissä

Tieto päätöksen antamisesta julkaistaan Etelä-Suomen aluehallintoviraston ilmoitustaululla ja päätöksestä kuulutetaan Porin kaupungin virallisella ilmoitustaululla. Päätös julkaistaan aluehallintoviraston internetsivuilla osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

Liite

Valitusosoitus

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Juha Helin ja esitellyt ympäristölakimies Saku Hurskainen.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen	Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta . Asian käsittelystä perittävistä maksusta valiteen samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.												
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Valitusaika päättyy 16.1.2020 .												
Valitusoikeus	Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.												
Valituksen sisältö	Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - valittajan nimi ja kotikunta - postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi) - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta - mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valitus kirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla)												
Valituksen liitteet	Valitus kirjelmään on liitettävä - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle - mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta												
Valituksen toimittaminen	Valitus kirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle. Valitus kirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valitus kirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valitus kirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.												
Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot	<table> <tr> <td>käyntiosoite:</td><td>Korsholmanpuistikko 43, 4. krs</td></tr> <tr> <td>postiosoite:</td><td>PL 204, 65101 Vaasa</td></tr> <tr> <td>puhelin:</td><td>029 56 42780</td></tr> <tr> <td>faksi:</td><td>029 56 42760</td></tr> <tr> <td>sähköposti:</td><td>vaasa.hao@oikeus.fi</td></tr> <tr> <td>aukioloaika:</td><td>klo 8–16.15</td></tr> </table>	käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs	postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa	puhelin:	029 56 42780	faksi:	029 56 42760	sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi	aukioloaika:	klo 8–16.15
käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs												
postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa												
puhelin:	029 56 42780												
faksi:	029 56 42760												
sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi												
aukioloaika:	klo 8–16.15												
Oikeudenkäyntimaksu	Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksen alaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valitus kirjelmäkohtainen.												