

PÄÄTÖS
Nro 23/2017/2
Dnro PSAVI/1519/2015
Annettu julkipanon jälkeen
24.4.2017

ASIA Sillan rakentaminen Inarijoen yli, Inari

HAKIJA Harby Stig
Schulhausstrasse 23
CH-6318 Walchwil
Switzerland

SISÄLLYSLUETTELO

HAKEMUS JA ASIAN VIREILLETULO	3
LUVAN HAKEMISEN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA	3
ALUEEN KAAVOITUSTILANNE	3
Kaavoitustilanne ja suojelualueet	3
LUPAHAKEMUKSEN SISÄLTÖ.....	3
Hankkeen tarkoitus ja yleiskuvaus	3
Suoritettavat toimenpiteet ja rakenteiden tekninen kuvaus	4
Kiinteistötiedot	4
Hankkeen vaikutukset	4
Hankkeen hyödyt	4
HAKEMUKSESTA TIEDOTTAMINEN.....	6
LAUSUNNOT	7
MUISTUTUKSET JA MIELIPITEET	11
TÄYDENNYS	18
YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELYN SOVELTAMINEN	18
HAKIJAN SELITYS	21
ALUEHALLINTOVIIRASTON RATKAISU	24
Pääasiasratkaisu	24
Lupamääräykset	24
Rakenteet	24
Töiden suorittaminen	24
Kunnossapito	24
Toimenpiteet menetysten ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi	25
Korvaukset.....	25
Töiden aloittaminen ja toteuttaminen	25
Ilmoitukset	25
Ohjaus ennakoimattoman edunmenetyksen varalta.....	25
RATKAISUN PERUSTELUT	25
Pääasiasratkaisun perustelut.....	25
Luvan myöntämisen edellytykset	25
Lupamääräykset	27
Sovelletut säännökset.....	27
Lausuntoihin ja muistutuksiin vastaaminen	27
PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO.....	28
Päätöksen yleinen täytäntöönpanokelpoisuus.....	28
KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN	28
PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN	29
MUUTOKSENHAKU	30

HAKEMUS JA ASIAN VIREILLETULO

Stig Harby on 12.6.2015 aluehallintovirastossa vireille panemassaan sekä 23.9.2015 ja 30.12.2016 täydentämässään hakemuksessa pyytänyt lupaa sillan rakentamiseen Inarijoen yli Inarin kunnassa.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Vesilain 3 luvun 3 §:n 1 momentin 4) kohta ja 1 luvun 7 §:n 1 momentti

ALUEEN KAAVOITUSTILANNE

Kaavoitustilanne ja suojelualueet

Suomen puolella alueella on voimassa Pohjois-Lapin maakuntakaava. Maakuntakaavassa Angelin kylä on osoitettu kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeäksi alueeksi (ma). Alueella ei ole asemakaavaa.

Alueella ei ole suojelualueita. Lapin ELY-keskuksen 4.11.2013 hakijalle antaman lausunnon mukaan Hertta-tietojärjestelmästä 28.10.2013 ei ole löytynyt hankkeen alueelta merkintöjä uhanalaisten, silmälläpidettävien tai huomionarvoisten lajien esiintymistä.

LUPAHAKEMUKSEN SISÄLTÖ

Hankkeen tarkoitus ja yleiskuvaus

Tarkoituksena on rakentaa yksityiskäyttöön tuleva, hakijan omistamia maa-alueita yhdistävä silta Inarijoen yli. Osa maa-alueista sijaitsee Suomen puolella ja osa Norjan puolella. Silta tulisi sijoittamaan Angelin kylän välittömässä läheisyydessä.

Joen leveys keskivirtaamatilanteessa on noin 70 metriä. Inarijoessa Angelin kohdalla esiintyy harvakseltaan vaeltavaa lohta ja meritaimenta. Lisäksi joessa on paikallista kantaa olevaa harjusta, siikaa, haukea, madetta, ahventa sekä mutua ja piikkikaloja.

Hakijan mukaan keskivirtaama Inarijoessa on 37 m³/s. Rakentamispai-
kalla joki on matala ja kulkeminen joella tapahtuu lähinnä pienillä jokive-
neillä. Angelin alueen tulvakorkeuksista ei ole tietoa. Inarijoen Karigas-
niemen mittausaseman kohdalla korkeimman tulvakorkeuden ja keskive-
denkorkeuden välinen ero on 2,6 metriä.

Suoritettavat toimenpiteet ja rakenteiden tekninen kuvaus

Sillasta tulee rannalta rannalle kannatettu ns. riippusilta. Sillan kantavuudeksi tulee noin 800 kg, niin että silta on mahdollista ylittää traktorimönkijällä. Silta tulee yksityiskäyttöön ja sen molemmissa päissä on lukittavat puomit. Sillan jänneväli on 80 metriä. Kannen leveys on 4 metriä ja kulkuväylä sillalla 1,6 metriä. Siltapylonit ovat noin 10 metriä korkeat.

Silta rakennetaan siten, että nykyistä joen uomaa ei kavenneta. Sillan kannen alapinnan ja kesäajan vedenpinnan väliseksi korkeuseroksi on suunniteltu 4,1 metriä. Silta ja sen perustukset eivät tule aiheuttamaan padotusta.

Siltarakenteen maatyöt perustuksineen suoritetaan sulan maan aikana siten, ettei joen veden virtaamaa tai veden laatua millään lailla häiritä. Veden varaan tai joen pohjaan ei rakentamisen aikana tehdä pysyviä tai työnaikaisia rakennelmia. Siltarakenteiden pystytys tullaan suorittamaan mahdollisimman paljon esivalmistettuja rakennusosia käyttäen talvisai-kaan, jolloin kulkeminen ja asennustyöt helpottuvat. Tilapäiset jään päällä olevat rakenteet puretaan pois ja rakentamisessa tulevat roskat poistetaan jään päältä ennen lumien sulamista.

Kiinteistötiedot

Maa-alue joen molemmilla puolilla ja vesialue ko. kohdalla ovat hakijan omistuksessa. Siltapaikan maa- ja vesialueet kuuluvat Suomen puolella Inarin kunnassa sijaitsevaan tilaan Kemi (148-407-100-0) ja Norjan puolella Karasjoen kunnassa sijaitsevaan tilaan Kjærringness, kommune-nummer 2021, gårdsnummer 28 ja bruksnummer 5.

Hankkeen vaikutukset

Sillan rakentaminen ei aiheuta veden laadulle muutoksia rakennustyön eikä sillan käytön aikana lukuun ottamatta mahdollista ensimmäisen tulvan aikaista hetkellistä sekä paikallista veden heikkoa sameutumista Norjan puolen perustusten ympäristäytöjen kitkamaalajien pölyjen huuhtoutumisen johdosta.

Hankkeen hyödyt

Inarijoen ylittävä kapea silta, joka yhdistää hakijan omistamat saamelais-tilat Kemi (22 ha) Angelin kylässä ja Kjaerringness/Helligskog (15 ha) Basevuovdin kylässä on tarpeellinen. Maapalstat muodostavat toiminnallisesti yhden tilan ja sillan kautta liikkuvat sekä ihmiset että tilanhoitoon tarvittava kalusto tilan osien välillä.

Olisi erittäin vaivalloista, kallista eikä kovin ympäristöystävällistäkään matkustaa päivittäin 260 km matka päästäkseen 70 metrin pituisen matkan joen toiselle puolelle, joten silta tuo monesta näkökulmasta merkittäviä etuja.

Silta varmistaa toimivan päivittäisen kulkuyhteyden. Vanhat tilat ovat vain 70 metrin päässä toisistaan molemmin puolin Inarijokea, Angelin ja Basevuovdin kylissä. Kuitenkin tällä hetkellä kaluston siirtäminen tilan osasta toiseen rajan yli tapahtuu autolla ja peräkärryllä. Ajoreitti kulkee Angelista jokivartta pitkin Karigasniemeen rajan yli ja vastarantaa pitkin Basevuovdiin. Matkan pituus on 130 km yhteen suuntaan ja 260 km molempiin suuntiin. Matkaan menee 3–4 tuntia suuntaansa johtuen Norjan puolen tien kunnosta. Matkan pituudesta ja vaivalloisuudesta johtuen kaluston kuljettaminen päivässä tilojen välillä ei ole mahdollista, eikä myöskään taloudellisesti kestävää.

Silta mahdollistaa kalustolle ja ihmisille turvallisen sekä ympärivuotisen kulkuyhteyden kolmen perinteisen Angelissa ja Basevuovdissa sijaitsevan saamelaistilan välille. Myöhään syksyllä ja varhain keväällä kelirikon aikana, kun jää ei kannu mutta veneellä kulku on vielä mahdollista, silta on ainoa tapa varmistaa turvallinen kulkuyhteys tilojen välillä joen molemmin puolin.

Siltayhteys säästää ympäristöä. 260 km:n ajomatkan kulkeminen moottoriajoneuvolla päästäkseen siirtymään vain 70 metrin mittainen matka Kemin ja Kjærringness/Helligskog välillä ei ole vain merkittävää työajan tuhlausta, mutta myös täysin järjetöntä ja haitallista ympäristön näkökulmasta.

Siltavaihtoehto säilyttää jokimaiseman. Veneen käyttäminen kaluston kuljettamiseen ei ole mahdollista, mutta lossi/lautta voisi teoriassa olla vaihtoehto sillalle. Lossi kuitenkin vaatisi merkittäviä rakennelmia rannoille molemmin puolin; olisi rakennettava tiet ja luiskat rantaan asti, betonirakenteiset laiturit, teräsvaijerirakennelmia sekä varastotilaa lossin säilyttämiseen talvikaudella. Näin ollen lossin rakentaminen aiheuttaisi suurempia ja näkyvämpiä muutoksia rantamaisemaan sekä jokiuomaan. Rakentamalla silta vältetään merkittävilta muutoksilta jokimaisemaan tai joen uomaan. Sillan betoniset tukipilarit sijaitsevat rantapenkalla, kuivalla maalla ja piilossa rannan puuston takana, joten ne eivät vaikuta merkittävästi jokimaisemaan eivätkä ole kosketuksissa veden kanssa. Norjan vesi- ja ympäristöviranomaiset (NVE ja Fylkesmannen i Finnmark) ovat yksimielisesti sellaisen ratkaisun kannalla, joka ei vaikuta suoraan joen rantamaisemaan eikä kosketa jokea suoraan.

Silta edesauttaa kulttuurimaiseman ja perinteisen elinkeinon säilyttämiseen. Ennen hakijan tilojen haltuunottoa Kemin, Helligskogin ja Kjærringnessin tilat olivat olleet hoitamattomina useiden vuosien ajan ja sen vuoksi ne olivat menossa huonoon kuntoon. Hakijan aikomus on herättää henkiin perinteinen tilanhoito näillä tiloilla. Kemin tilalla Angelissa tämä tarkoittaa pääasiallisesti heinän kasvatusta ja rakennusten rakentamista. Hakijalla on jo rakennuslupa mökin rakentamista varten. Mökistä tulee hakijan asuinpaikka silloin kun hakija viettää aikaa tiluksillaan. Myös Helligskogin ja Kjærringnessin tiloilla Basevuovdissa heinän viljely on perinteistä toimintaa. Lisäksi näillä tiloilla sijaitsee Basevuovdi Fjellstue niminen tunturitupa, joka on perinteisesti ollut merkittävä lisätulonlähde sekä tärkeä osa kulttuurielämää näillä perinteisillä saamelaistiloilla. Ennen vanhaan matkustajat kulkivat Tenojokea pitkin Inarijoelle, Basevuovdin ja

Angelin ohi ja jatkoivat siitä Kietsimäjokea pitkin Muonio-Torniojokilaaksoon ja sieltä Perämerelle. Matkan aikana he tarvitsivat Basevuovdi Fjellstuen tapaisia yöpymispaikkoja.

Hakija on aloittanut heinäviljelyn Norjan puolella Helligskogin ja Kjaerringnessin tiloilla vuonna 2015. Sillan rakentamisen jälkeen hakija aikoo aloittaa vastaavan toiminnan Kemin tilalla Suomen puolella. Norjan puolella Basevuovdissa on suunnitelmassa käynnistää myös historiallinen tunturitupamajoitus pienimuotoisesti. Tämän mahdollistamiseksi Helligskogin ja Kjaerringnessin tiloilla on käynnissä kaavoitusprosessi alueen maankäytöstä, joka on nyt Karasjoen kunnassa käsittelyssä, käsittely on jo loppusuoralla. Hakija aikoo perustaa tukikohtansa Angeliin Kemin tilalle, koska sinne on hyvät kulkuyhteydet Ivalon lentokentän ansiosta, mutta suurin osa tilan muista toiminnoista sijaitsee joen ja rajan toisella puolella Basevuovdissa. Silta on ainoa keino, joka mahdollistaa tilan sujuvan päivittäisen ja ympärivuotisen toiminnan.

Silta edesauttaa saamelaishistorian säilyttämisessä. Historiallisesti perinteiset saamelaistilat Kemi, Kjaerringness ja Helligskog ovat olleet läheisesti yhteydessä toisiinsa. Lanton perhe omisti aikoinaan Siltaojan tilan, joka sijaitsi Kemin tilan paikalla. Lanton perheen tytär meni naimisiin Boien sukuun, Basevuovdiin. Hän perusti miehensä kanssa sinne Basevuovdin ensimmäisen tilan. Siitä johtuen Kjaerringnessin ja Helligskogin tiloja on paikallisesti aina pidetty osana Angelin kylää, maantieteellisesti, historiallisesti ja vahvoista perhesiteistä johtuen. Siten sillan rakentaminen Kemin ja Kjaerringness/Helligskogin välille on vain sellaisen yhdistämistä, mitä on aina pidettykin yhteenkuuluvana, osana yhtä saamelaiskylää, valtakunnan rajoista riippumatta.

HAKEMUKSESTA TIEDOTTAMINEN

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 7, 10 ja 11 §:ssä säädetyllä tavalla kuuluttamalla asiasta aluehallintovirastossa ja Inarin kunnassa varannut tilaisuuden muistutusten tekemiseen ja mielipiteiden esittämiseen hakemuksen johdosta viimeistään 5.11.2015. Kuulutus on erikseen lähetetty asiakirjoista ilmeneville asianosaisille, kuitenkin niin, että Muotkatunturin paliskunnalle kuulutuslähete on lähetetty 10.11.2015 ilmoituksin, että mahdollinen muistutus tai mielipide pyydetään toimittamaan asiassa 1.12.2015 mennessä ja että asiakirjat ovat nähtävänä Pohjois-Suomen aluehallintovirastossa ja Inarin kunnassa arkistonhoitajan kautta.

Aluehallintovirasto on vesilain 11 luvun 6 §:n mukaisesti pyytänyt hakemuksen johdosta lausunnon Lapin elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelta, Lapin elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselta sekä Inarin kunnalta, Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta, Inarin kunnan kaavoitusviranomaiselta, suomalais-norjalaiselta rajavesistökomissiolta, Museovirastolta, Lapin rajavartiostolta, Saamelaiskäräjiltä sekä Liikennevirastolta.

Lisäksi kuulutuksen julkaisemisesta on ilmoitettu paikallislehti Inarilaisessa 7.10.2015.

Kuulutuksen ja asiakirjojen keskeisin osa on julkaistu internetissä aluehallintoviraston Lupa-Tietopalvelussa.

LAUSUNNOT

1) **Suomalais-norjalainen rajavesistökomissio** on lausunnossaan todennut, että komission tarkoituksena on säilyttää rajavesistöjen ja niiden ympäristön ainutlaatuiset luonnonolosuhteet sekä turvata molempien sopimuspuolten ja erityisesti rajaseudun asukkaiden edut rajavesistöjen käyttöä koskevissa kysymyksissä. Rajavesistökomission tehtävänä on antaa lausuntoja asioista, jotka koskevat Suomen ja Norjan välisten rajavesistöjen hoitoa, niiden tilan ja veden laadun seuranta- ja valvontaa, kalastusoloja, veden pilaantumisen ehkäisemistä, rajavesistöön rakentamista ja rajavesistön säännöstelyä sekä muissa sellaisissa asioissa, joiden vaikutukset ilmenevät rajavesistöissä.

Siltahanke sijaitsee Inarijoen varrella ja joki on osa erityistä suojelua vaativaa Tenojoen vesistöä, jolla on Norjassa Kansallisen lohijoen asema. Alueella tulisi välttää toimenpiteitä, jotka voivat vaikuttaa vesistöön, vedenlaatuun, kalastusoloihin, vesistöluontoon tai vesistön valuma-alueeseen tai huonontaa niitä. Mahdollisten toimenpiteiden vaikutukset luonto- ja vesiympäristöön sekä kasvavan liikkumisen ja luonnonvarojen hyödyntämisen seuraukset on arvioitava.

Norjan puoleisen Basevuovdin ja Suomen puolella sijaitsevan Angelin kylän välille suunnitellulla siltahankkeella voi olla kielteisiä vaikutuksia vesistöön, kalastusoloihin ja vesiympäristöön yleensä, minkä vuoksi sen ympäristövaikutukset on arvioitava riittävällä tasolla. Lisäksi on arvioitava, mitä seurauksia lisääntyneellä liikkumisella ja luonnonvarojen hyödyntämisellä on alueelle.

Rajavesistökomissio on edellyttänyt maiden vastuuviranomaisten kantavan suunniteltavaan uuteen rajanylityspaikkaan liittyvät vastuut.

2) **Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue** on lausunnossaan todennut, että alueella ei ole asemakaavaa tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Maakuntakaavassa Angelin kylä on osoitettu kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeäksi alueeksi (ma). Merkintään liittyvässä suunnittelumääräyksessä todetaan, että alueen suunnittelussa on turvattava merkittävien kulttuurihistoriallisten ja maisemallisten arvojen säilyminen. Maakuntakaavassa Angeliä koskee myös kehittämisperiaatmerkintä mk-1; maaseudun kehittämisen kohdealue, jolla korostuu saamelaiskulttuuri.

Suunnitellun sillan kohdalla Suomen puolella ei ole esimerkiksi valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta, valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (RKY), pohjavesi- tai luonnonsuojeluohjelma-alueita, jotka tulisi ottaa suunnittelussa huomioon. Kiinteä muinaisjäänös (rajavartiosto) sijaitsee lähimmillään noin 160 metrin päässä sillan rakennuspaikasta, mutta eri tilalla. Karttatarkastelun perusteella Inarijoen rantaa myös myötäilee poroaita, jonka tarkoituksena on estää porojen kulkeminen valtakunnanrajan yli.

Hanke sijoittuu kuitenkin Inarijokivarren vuotuismuuton maisema-alueelle, joka on ehdolla valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi. Alueen maisema-arvot on inventoitu vuonna 2014 Saamelaismuseum Sii-dan toimesta ja valtioneuvosto tekee päätöksen arvoluokasta lausunto-kierroksen jälkeen.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hankkeen vaikutukset alueen maisema-arvoihin tulee arvioida.

Alustavien siltasuunnitelmien ja karttatarkastelun perusteella sillan Nor-jan puoleinen osa sijoittuu mitä todennäköisimmin tulva-alueelle. Asiakir-jojen perusteella ei voida varmistaa, että maasto ja rakentamisolosuhteet ovat kelvolliset sillan rakentamiselle. Selvitykset ovat riittämättömät.

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä raken-nuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen. Mainittuihin rakennelmiin kuuluvat vesi-rajalaitteet, kuten suurehkot laiturit, sillat tai muut vesirajaa muuttavat tai siihen olennaisesti vaikuttavat rakennelmat. Hankkeen toteuttaminen edellyttää MRL 126 a §:n mukaisesti toimenpidelupaa.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki) 4 §:n mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkei-siin ja niiden muutoksiin, joista Suomea velvoittavan kansainvälisen so-pimuksen täytäntöön paneminen edellyttää arviointia taikka joista saattaa aiheutua merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia Suomen luonnon ja muun ympäristön erityispiirteiden vuoksi. Ympäristövaikutusten arviointi-menettelyssä arvioitavista hankkeista ja niiden muutoksista säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun olennaiseen muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huo-mioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rin-nastettavia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun valtioneuvoston asetuksen (YVA-asetus) 6 §:ssä on luettelo hankkeista, joihin suoraan sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Kyseessä oleva hanke ei ole asetuksen 6 §:n mukainen hanke. YVA-asetuksen 7 §:n mu-kaan harkittaessa arviointimenettelyn soveltamista yksittäistapauksessa YVA-lain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuun hankkeeseen on kuitenkin tar-kasteltava hankkeen ominaisuuksia, hankkeen sijaintia ja vaikutusten luonnetta, joihin kuuluu muun muassa valtioiden rajat ylittävä vaikutus.

Sillan rakentaminen merkitsisi muiden ympäristövaikutusten ohella uu-den kulkuyhteyden avaamista valtakunnanrajan yli. ELY-keskuksen nä-kemyksen mukaan asiassa tulee selvittää YVA-menettelyn tarve, mikä käytännössä tarkoittaa ELY-keskuksen päätöstä arviointimenettelyn so-veltamisesta yksittäistapauksessa. YVA-lain 6 §:n mukaisesti ELY-kes-kus tekee päätöksen kuukauden kuluessa siitä, kun ELY-keskus on saa-nut hankkeesta vastaavalta riittävät tiedot hankkeesta ja erityisesti hank-

keen ympäristövaikutuksista. Ennen päätöksentekoa on arviointimenettelyn tarpeesta käytävä myös riittävät neuvottelut asianomaisten viranomaisten kesken ja kuultava hankkeesta vastaavaa.

ELY-keskus on vielä huomauttanut, että YVA-lain 17 §:n mukaan sen lisäksi, mitä muutoksenhausta erikseen säädetään, ELY-keskuksella on oikeus valittaa 4 §:ssä tarkoitettua hanketta koskevasta muun lain mukaisen lupa-asian ratkaisusta tai hankkeen toteuttamisen kannalta muusta olennaisesta päätöksestä sillä perusteella, että tässä laissa tarkoitettua ympäristövaikutusten arviointia ei ole suoritettu tai se on suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti. Se, jolla muutoin on oikeus hakea päätökseen valittamalla muutosta, voi valituksessaan vedota siihen, ettei arviointinnettelyä ole suoritettu tai se on suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti.

Lapin ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella ei voida arvioida riittävästi hankkeen luvan myöntämisen edellytyksiä.

3) **Museovirasto** on lausunnossaan todennut, että alue, jolle siltaa Suomen puolella suunnitellaan, ei ole valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (www.rky.fi) eikä valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta.

Pohjois-Lapin maakuntakaavassa, jonka valtioneuvosto on vahvistanut 27.12.2007, Angelin kylää koskevat seuraavat merkinnät ja kehittämisperiaatteet:

Angelin kylää koskee ma 5933 -merkintä *"Kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta"* tärkeä alue, jonka kehittämisperiaatteen mukaan *"Kylän kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas ympäristö säilytetään ja uudisrakentaminen sovitetaan perinteiseen ympäristöön. Kentät ja niityt pidetään avoimina. Saamelaiskulttuuria korostetaan"*.

Maaseudun kehittämisvyöhykkeen mk-1 8029 ANGELI-TIRRO kehittämisperiaatteen mukaan *"Alueella säilytetään ja kehitetään monipuolisesti maaseudun elinkeinoja, palveluja, asutusta ja kulttuuriympäristöä. Aluetta kehitetään saamelaiskulttuuria korostavalla tavalla. Alueella pyritään saamelaiskulttuurille ja muulle paikalliselle perinteelle ominaisen rakentamistavan säilyttämiseen ja kehittämiseen"*.

Viimeistään sillan rakentamisen edellyttämän maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukaisen toimenpideluvan yhteydessä tulee selvittää ja arvioida rakentamisen vaikutukset maisemakuvaan. Lupaharkinnan yhteydessä tulee pyytää kulttuuriympäristön suojeluviranomaisen lausunto.

Museovirasto on antanut poikkeuksellisesti Inarin kunnan alueelta olevan lausunnon myös arkeologisen kulttuuriperinnön osalta, koska suojeluviranomaisena toimiva Saamelaismuseum Siida on tilapäisesti estynyt hoitamasta tehtävää.

Muinaismuistolain (295/63) perusteella ei ole estettä sillan rakentamiselle suunnitellulle paikalle. Lähin tiedossa oleva muinaisjäännöskohde on valtakunnallisen muinaisjäännösrekisterin mukaan sillan rakennuspaikasta noin 140 m itään sijaitseva kivikautinen asuinpaikka (kohde Rajavartio, rekisterin id-tunnus 148010100). Kohteen paikkatiedot ovat kuitenkin

kin varsin epäselvät, mutta yhden sen löytöalueen sijainniksi on 1972 ilmoitettu noin 60 m eteläkaakkoon rajavartiostosta. Mikäli mainitulla alueella tai suunnalla on sillan rakentamisesta tai muusta syystä johtuvaa maankäyttöä, tulee asiassa olla yhteydessä saamelaismuseo Siidaan tai Museovirastoon hankkeen mahdollisten vaikutusten arvioimiseksi.

4) **Liikenneviraston meriväyläyksikkö** on lausunnossaan todennut, että hankealueen vesistössä ei kulje vesilain mukaisia yleisiä kulkuväyliä (vesiväyliä), mutta alueella on vesiliikennettä.

Suunnitellun uuden sillan vapaa korkeus on 1,5 metriä ylivedenkorkeudesta (HW). Suunnitellun sillan alikulkukorkeus on hieman Liikenneviraston suositusta pienempi, mutta olosuhteet huomioiden riittävä. Liikennevirasto on huomauttanut, että sillan alikulkukorkeutta määritettäessä on huomioitava turvallisuusväli, jonka hankealueen sijainti ja liikenteelliset olosuhteet huomioiden voidaan katsoa olevan 0,2 metriä. Liikenneviraston ohjejulkaisun Suositukset vesistösiltöjen aukkomitoista (Merenkululaitoksen julkaisuja 12/2005) mukaisesti sillan alikulkukorkeus on siltaukon vapaan korkeuden (ylivedenkorkeudesta) ja turvallisuusvälin erotus. Sillan alikulkukorkeus, joka Liikenneviraston suosituksen mukaisesti tulisi merkitä 1,3 metriin, on merkittävä maastoon rajoitettua alikulkukorkeutta osoittavalla vesiliikennemerkillä, jonka toteutus on hankkeesta vastaavan vastuulla. Määräykset ja ohjeet vesiliikennemerkeistä sekä niiden sijoittamisesta on esitetty Liikenneviraston määräyksessä Vesiliikennemerkit ja valo-opasteet sekä niiden sijoittaminen (12.11.2010, dnro: 6154/040/2010). Hankkeen rakennustoimenpiteistä on suositeltavaa tiedottaa paikallisesti.

Siltatyön valmistuttua hankkeesta vastaavan on ilmoitettava valmistumisesta Liikenneviraston meriväyläyksikköön em. ohjejulkaisun mukaisella valmistumisilmoituksella joko sähköpostitse: kirjaamo@liikennevirasto.fi tai postitse osoitteeseen: Liikennevirasto, Meriväyläyksikkö, PL 33, 00521 Helsinki.

5) **Lapin rajavartiolaitos** on lausunnossaan todennut, että Lapin rajavartiolaitos suhtautuu myönteisesti viiteasiakirjassa mainittuun sillan rakentamiseen Suomen ja Norjan välisen rajajoen Inarijoen yli Angelin kylän kohdalla.

Nykyisellään Suomen ja Norjan välinen valtakunnanraja on Schengen-alueen sisäraja. Sillan rakentaminen ei aiheuta muutoksia Suomen ja Norjan välisen rajan valvontaan.

Mahdollinen rajatilanteen muuttuminen voi aiheuttaa tarpeita fyysisen valvonnan lisäksi teknisen valvonnan käyttämiseen alueella LRVL 29 §:n mukaisesti.

6) **Inarin kunta ja Inarin kunnan kaavoitusviranomainen** ovat lausunnossaan todenneet, että niillä ei ole hankkeesta huomautettavaa. Lausunnossa on kuitenkin pyydetty, että aluehallintovirasto järjestäisi katselmuksen tai neuvottelun mm. siltahankkeen toteuttamisedellytysten, Suomessa ja Norjassa vaadittavien viranomaislupien ja -ilmoitusten sekä valtakunnan rajat ylittävien maisemavaikutusten käsittelemiseksi.

7) **Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen** on lausunnossaan todennut, että rakennettavan sillan sijoittamispaikkaa koskee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) yleistavoite luonto- ja kulttuuriympäristöinä erityisistä aluekokonaisuuksista. Tavoitteina näillä alueilla on muun muassa, että alueiden erityispiirteet tunnistetaan ja alueidenkäyttö sovitetaan mahdollisimman tasapainoisesti yhteen poikkeuksellisten luonnonolojen, luonnon kestokyvyn ja kulttuuriarvojen turvaamiseksi. VAT:n mukaan samalla tuetaan luonnonoloihin sopeutuneiden omaleimaisten kylä- ja kulttuuriympäristöjen säilymistä ehyinä.

Angelin kylä sijoittuu Inarijokivarren vuotuismuuton maisema-alueeseen, jota on ehdotettu uudeksi valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi vuonna 2014 toteutetun päivitysinvennoinnin tuloksena.

Rakennettava silta tulisi sijoittumaan Pohjois-Lapin maakuntakaavassa osoitetulle ma-alueelle, joka on kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeä alue (Angelin kylä, ma 5933). Merkintää koskevan kaavamääräyksen mukaan alueen suunnittelussa on turvattava merkittävien kulttuurihistoriallisten ja maisemallisten arvojen säilyminen. Angelin kylää ja rakennettavan sillan sijoituspaikkaa koskee myös maakuntakaavan kehittämistapamerkintä mk-1, maaseudun kehittämisen kohdealue, jolla korostuu saamelaiskulttuuri.

Lupapäätöstä tehdessä tulisi huomioida viranomaisen velvollisuus edistää valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja maakuntakaavan toteuttamista.

Ympäristönsuojeluviranomaisen saaman tiedon mukaan hakija on esittänyt Norjassa suunnitelman rakentaa Angelin kylän länsipuolelle sillan läheisyyteen mm. kaksi ympärivuotisesti asuttavaa rakennusta sekä 10 vuokramökkiä. Suunnitelmassaan hakija perustelee sillan rakentamistarvetta mm. kulun helpottamisella ympärivuotiseen käyttöön tarkoitetuille rakennuksille. Tämä perustelu ei käy ilmi vesilain mukaisesta hakemuksesta.

Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on katsonut, että hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella ei voida arvioida riittävästi kyseisen vesitaloushankkeen luvan myöntämisen yleisiä edellytyksiä. Siksi hakijan tulisi esittää tarkempi selvitys hankkeesta yksityisille eduille saatavasta hyödystä ja sillan tarpeellisuudesta. Lisäksi tulisi arvioida kyseisen vesitaloushankkeen maisemavaikutukset sekä kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset molemmissa maissa.

MUISTUTUKSET JA MIELIPITEET

8) **Asunto-osakeyhtiö Inarin Angelin Vartio** edustajanaan hallituksen puheenjohtaja XX (Angelin Vartio 148-407-0012-1 ja Angelin Vartio 148-407-0012-4) on vastustanut hakemuksessa tarkoitetun sillan rakentamista Inarijoen yli Inarin kunnan Angelin kylässä.

Hakija, Stig Harby, on ilmoittamiensa osoitetietojen perusteella Sveitsissä asuva henkilö, joka ilmoittaa sillan rakentamisen perusteeksi kult-

tuurimaiseman hoidon ja pienimuotoisen viljelyn mahdollistumisen nykyistä nopeammin, tehokkaammin ja luontoa säästävämmin Suomen ja Norjan puolella sijaitsemilla kiinteistöillään. Vesilain (VL) 2 luvun 7 §:n mukaan yleisenä velvollisuutena on, että vesialueita on käytettävä niin, ettei vesitaloushankkeesta aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin tai aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Inarijoki on valtakunnan rajan muodostama arvokas erämaavesistö, jolle on ominaista luonnontilainen maisema. Jokimaiseman luonnonmukaisuus ja rakentamattomuus on nykyaikana harvinaista ja itsellään merkittävä arvo, jota tulisi suojella tilanteissa, joissa sen rikkominen ei ole välttämätöntä (VL 2:7). Hakemuksen mukainen suuri ja korkea siltarakennelma muuttaa merkittävästi arvokkaan erämaajoen maisemaa kokonaisuudessaan ja aiheuttaa jo siten lähialueen pysyville sekä loma-asukaille haittaa ja selvästi loukkaa yksityistä sekä yleistä etua. Muistuttajayhtiön kiinteistö sijaitsee suunnitellun sillan välittömässä läheisyydessä, näköetäisyydellä ja siltarakennelma tosiasiallisesti muuttaisi merkittävästi poikkeuksellisen kaunista luontomaisemaa, joka on keskeinen arvo ja kiinteistöhankintojen peruste erämaa-asumisessa sekä alueen virkistyskäytössä.

Vesilain 3 luvun 4 §:ssä on säädetty luvan myöntämisen yleisistä edellytyksistä. Mainitun säännöksen 1 kohdassa on säädetty yleiseksi luvan myöntämisen edellytykseksi, että hanke ei loukkaa yleistä tai yksityistä etua. Vesilain 3:4.2 mukaan vesitaloushankkeesta tulee olla yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Hakijan ilmoittamat perusteet sillan rakentamiselle eivät tältä osin täytä lupaedellytystä.

Huomiota kiinnittää hakemuksessa ilmoitettu peruste rakennushankkeelle, joka vaikuttaa voimakkaasti teennäiseltä. Hakemuksessa siltahankkeen perusteeksi ilmoitettu kulttuurimaiseman hoito ja maataloustoiminta Sveitsistä käsin, vuosia kiinteistön hankinnan jälkeen käynnistytäänä, ei ole uskottava peruste. Hanke herättää ajatuksen valtakunnan rajan ylittävästä matkailutoiminnasta, jota kokonaisvaikutuksineen ei ole hakemuksessa kuvattu. Inarijoki Angelin kohdalla on monin paikoin matala joenuoma, josta hakijan tilan läheisyydessäkin on tosiasiallinen mahdollisuus joen ylittämiseen maastoajoneuvolla (mönkijällä) tai traktorilla ilman siltarakenteita, mikäli kyseessä on tilapäinen ja maatalouteen liittyvä toiminta. Näin Angelin asukkaat ovat historiassa aina toimineet. Sillan rakentamiselle ei myöskään ole perusteita Norjan puolella sijaitsevan kiinteistön käytön osalta, sillä sekä Norjan että Suomen puolelle hakijan kiinteistöille on olemassa olevat ja käytettävät tiet.

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 113 §:n mukaan rakennus on asumiseen, työntekoon, varastointiin tai muuhun käyttöön tarkoitettu kiinteä tai paikallaan pidettäväksi tarkoitettu rakennelma, rakenne tai laitos, joka ominaisuuksiensa vuoksi edellyttää viranomaisvalvontaa turvallisuuteen, terveellisuuteen, maisemaan, viihtyisyyteen, ympäristönäkökohtiin taikka muihin tämän lain tavoitteisiin liittyvistä syistä. Lähtökohtana on jo se, että

MRL 125.1 §:n mukaan rakentamiseen pitää olla rakennuslupa tai vähintään 126 §:n mukainen toimenpidelupa. Muistuttajayhtiön näkemyksen mukaan tämän sillan on katsottava olevan MRL:n tarkoittama muuhun käyttöön tarkoitettu kiinteä rakennelma, johon tulee soveltaa MRL:n rakennukseen kohdistuvia säännöksiä ja hanketta tulee käsitellä vesilain lisäksi MRL:n vaatimusten mukaisesti.

MRL 117.1 §:n mukaan rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan ja täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Siltahankkeen sijainti arvokkaalla erämaajoella, joka vielä muodostaa valtakunnan rajan, luo kokonaistilanteen, jonka mukaan aluetta tulee muistuttajan mukaan kohdella suunnittelutarvealueena (MRL 16.2 §). MRL 137 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä suunnittelutarvealueelle on, että rakentaminen on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Huolta hankkeessa myös synnyttää sekä yleisen että yksityisen turvallisuuden näkökulmat. Vesilaissa (3:4) säädetään luvan yleisenä edellytyksenä, se ettei hanke saa edellä mainitun tavoin loukata yleistä tai yksityistä etua. Hanke ei myöskään em. säännöksen 2 kohdan mukaan saa aiheuttaa turvallisuuden vaarantumista.

Kyseinen vesilakiin perustettu lupahakemus kohdistuu Suomen valtakunnan rajaan ja sisältää lupahakemuksen yksityiseen, Norjan sekä Suomen tieverkostoon yhteydessä olevaan valvomattomaan rajanylityspaikkaan. Yksittäiset rajanylityspaikat tulee säätää valtioneuvoston asetuksella rajavartiolaitain (RVL) 12.1 §:n mukaan. Jos siltaa ei tulkittaisikaan rajanylityspaikaksi, tulkittaisiin tapaus RVL 13 §:n mukaan ulkorajan ylittämiseksi muualta kuin rajanylityspaikalta. Tällöin tulisi rajavartiolaitoksen antaa siltaa käyttävälle henkilölle rajanylityslupa, jonka perusteena taas RVL:n mukaan tulee olla painava syy, eikä siitä saa aiheutua vaaraa rajaturvallisuuden ylläpitämiselle. Muistuttajayhtiön mukaan painavaa syytä ei ole esitetty huomioiden hakijan ilmoittamat perusteet sekä olemassa olevat tieyhteydet kyseisille alueille ja vartioimaton silta aiheuttaa lisäksi tosiasiallista vaaraa rajaturvallisuudelle. Siltahanke, joka yhdistää Norjan sekä Suomen tieverkoston yksityisellä valvomattomalla sillalla, synnyttää voimakkaasti yleisen turvallisuuden vaarantumista, ja siten vaatii perusteellisen viranomaisharkinnan ja lupamenettelyn toteutumista. Siten ainoastaan vesilain mukainen lupamenettely ei ole riittävä hankkeen kokonaisvaikutusten arvioinnissa. Se, että hakija ilmoittaa hakemuksessaan sillan olevan molemmilta puolilta lukittu, ei tosiasiallisesti merkitse mitään turvallisuusriskiltä suojautumisen osalta. Lukot eivät estä sillan käyttöä luvatta, ja valvomaton silta valtakunnan rajan ylitse on merkittävä riski rajavartiointiin tai tullilaitoksen perustehtävän näkökulmasta.

Ensisijaisena vaatimuksena on hylätä vesilain mukainen hakemus sillan rakentamiseksi Inarijoen yli edellä mainittuihin yleistä ja yksityistä etua loukkaaviin perusteisiin nojaten.

Keskeistä on, että sillan rakentaminen ja rikkomattoman erämaajojen maiseman turmeleminen on hakijan hakemuksessa ilmoitettuihin syihin

perustuen täysin tarpeeton toimenpide, olemassa olevan tiestön sekä tarvittaessa ilman siltaa mahdollistuvan joenylityksen johdosta. Hanke kokonaisuudessaan rikkoisi merkittävästi alueen luonto- ja maisema-arvoja.

Toinen hakemuksen hylkäämisen peruste on yleisen ja yksityisen turvallisuuden vaarantumisen uhka valvomattoman, yksityisen rajanylityspaikan rakentamisen myötä. Silta muodostaisi tosiasiallisen uhan luvattomaan rajanylitystoimintaan.

Mikäli haettu vesilain mukainen lupa kuitenkin myönnetään, tulee ratkaisun perusteena olla kattavat lisäselvitykset toiminnan kokonaisvaikutuksista. Kokonaisvaikutusten arvioinnissa tulee huomioida luontoarvoihin ja maisemaan liittyvät vaikutukset sekä hankkeen tarkempi arviointi rajavalvonnan näkökulmasta.

9) Angel Consulting Oy (Jokisavu 148-407-12-21) on todennut, että hakemuksessa ei ole esitetty riittäviä ja lainmukaisia perusteita luvan myöntämiselle. Koska hakemuksessa esitetyn rakennushankkeen toteuttamiselle ei myöskään muuten ole oikeudellisia edellytyksiä, hakemus tulisi hylätä.

Sillan rakentaminen tulisi muuttamaan jokimaisemaa ja kylän luontaiselinkeinomaista luonnetta olennaisesti, peruuttamattomasti ja haitallisella tavalla. Siltarakennelman korkeus vedenpinnasta on 14,5 metriä, mikä aiheuttaisi huomattavan ja poikkeuksellisen muutoksen kylän perinteeseen jokinäkymään. Siltarakennelma ei lainkaan sopeudu ympäristöön.

Siltasuunnitelmassa ei ole mitenkään tunnistettu eikä otettu huomioon tulvan korkeutta. Koska tulva nousee Norjan puolen maa-alueella olevan niemen yli, ainakin Norjan puolella jouduttaisiin tekemään korkeaa pengerrystä. Lisäksi Norjan puolella on niemen ja Harbyn talon välissä suo, mikä edellyttää massiivista maansiirtoa. Koska tulvaveden korkeus on vähintään 3,5 - 4 metriä keskiveden korkeudesta, myös Suomen puoleisessa rannassa silta täytyy nostaa varsin korkealle tulvan takia, mikä senkin edellyttää huomattavaa pengerrystä. Nämä rakennelmat aiheuttavat väistämättä haittaa luonnonolosuhteille ja maisemalle, mutta näitä vaikutuksia ei ole selvitetty.

Sillasta tulisi olemaan yksityistä hyötyä ainoastaan hakijalle. Sen sijaan sillasta ei tule olemaan yleistä hyötyä eikä myöskään konkreettista hyötyä paikallisille asukkaille. Yksinomaan rajoitetun yksityisen hyödyn toteuttamiseksi ei ole perusteltua toteuttaa massiivisia luonto-olosuhteita ja paikallismaisemaa olennaisesti turmelevaa rakennushanketta.

Rakennushankkeen aiheuttamat pysyvät haitat ja vahingot ovat täysin suhteettomat verrattuina sillan mahdollisesti tuottamiin hyvin rajoitettuihin hyötyihin. Hakemuksessa tarkoitetut kuljetustarpeet ovat toteutettavissa huomattavasti pienemmin investoinnein ja rakennelmin jokivenekuljetukseen perustuen. Sillan kustannukset hakijalle olisivat monikymmenkertaiset verrattuna hakemuksessa tarkoitettujen koneiden hankkimiseen erikseen joen kummallekin puolelle.

Rakennushankkeen mittasuhteet ovat käytännössä suuret ja peruuttamattomat, mutta sen ympäristövaikutuksista tai vaikutuksista luonnonolosuhteisiin ei ole esitetty riittävää arviointia tai selvitystä. Kuulutuksen mukaan "rakentaminen ei aiheuta veden laadulle muutoksia rakennustyön eikä sillan käytön aikana". Kuulutuksesta ei kuitenkaan käy ilmi, perustuuko tämä arvio hakijan vai viranomaisen antamiin tai hankkimiin tietoihin. Hakijan mukaan hankkeesta ei aiheudu korvattavaa haittaa tai vahinkoa, mutta myöskään tässä suhteessa hankkeen vaikutuksista ei ole esitetty selvitystä.

Sillan ylläpidosta ja ylläpitovastuusta selvitys puuttuu kokonaan. Hakemuksessa tarkoitetun kaltainen silta saattaa rakennelmana pysyä paikallaan vuosikymmeniä, joten sillan omistajan tulisi esittää selvitys sillan eliniän kestävästä ylläpidosta ja myös mahdollisen omistajanvaihdon vaikutuksesta ylläpitoon.

10) **XX** (Siltajoensuu 148-407-12-23 ja Rajahovi 148-407-12-3) on vaatinut hakemuksen hylkäämistä.

Silta on erittäin massiivinen erämaaluontoon asennettuna. Alueella ei kukaan harrasta muuta maataloutta kuin poronhoitoa. Hakija on pankkiiri, ei poromies eikä viljelijä. Näin pohjoisessa ei myöskään kasva mikään myytävä maataloustuote. Todellinen syy rakentamiselle on salattu ja peitelty.

Silta häiritsee joessa tapahtuvaa kalastusta, sekä tekee ympäristöön kestäättömän merkin. Alueen ainoa todellinen arvo on luonnonrauha ja maiseman aitous. Tällä hetkellä hakija ei harrasta tai tee tilallaan mitään. Runsaan varallisuuden osoittaminen sillan avulla ei ole hyväksyttävä tarkoitus.

On myös täysin poissuljettava ajatus tehdä sillasta yksityinen valtakunnanrajan ylittävä tie, minkä ainoa käyttöoikeus ja kontrolli olisi Harbyllä.

Muistuttajan omistama tila Siltaoja on naapuritila ja muistuttaja omistaa myös vesialueesta (kantatila 12) suurimman osan. Muistuttaja on vastustanut luvan myöntämistä sillan rakentamiseen myös vesialueen omistajana.

11) **XX** (Kunteussuvanto 148-407-12-10) on vaatinut hakemuksen hylkäämistä, koska se perustuu riittämättömiin selvityksiin ympäristövaikutuksista. Siltahankkeen Norjan puoleinen pää on osittain tai lähes kokonaan tulvavesialueella. Tulvavesi nousee siltahankkeen kohdalla vähintään 3–4,5 metriä keskiveden korkeudesta. Tähän vaikuttaa lähinnä Inarijoen jäätilanne ja jääpadon muodostumiskohta, joka vaihtelee vuosittain. Hakemuksessa ei ole esitetty riittäviä ja lainmukaisia perusteita luvan myöntämiselle.

Sillan rakentaminen tulisi muuttamaan jokimaisemaa ja kylän luontaiselinkeinomaista luonnetta olennaisesti, peruuttamattomasti ja haitallisella tavalla. Siltarakennelman korkeus vedenpinnasta on 14,5 metriä, mikä aiheuttaisi huomattavan ja poikkeuksellisen muutoksen kylän perinteeseen jokinäkymään. Siltarakennelma ei lainkaan sopeudu ympäristöön.

Siltasuunnitelmassa ei ole mitenkään tunnistettu eikä otettu huomioon tulvan korkeutta. Koska tulva nousee Norjan puolen maa-alueella olevan niemen yli, ainakin Norjan puolella jouduttaisiin tekemään korkeaa pengerrystä. Pengerrys voi vaikuttaa tulvavesivirtauksen suuntaan, jolloin on mahdollista, että koko niemi voi syöpyä poikki ja vyöryä vuosien saatossa jokiuomaan. Lisäksi Norjan puolella on niemen ja Harbyn talon välissä suo, mikä edellyttää massiivista maansiirtoa. Koska tulvaveden korkeus on vähintään 3,5–4 metriä keskiveden korkeudesta, myös Suomen puoleisessa rannassa silta täytyy nostaa varsin korkealle tulvan takia, mikä sekin edellyttää huomattavaa pengerrystä. Nämä rakennelmat aiheuttavat väistämättä haittaa luonnonolosuhteille ja maisemalle, mutta näitä vaikutuksia ei ole selvitetty.

Sillasta tulisi olemaan yksityistä hyötyä ainoastaan hakijalle. Sen sijaan sillasta ei tule olemaan yleistä hyötyä eikä myöskään konkreettista hyötyä paikallisille asukkaille, koska se lukitaan. Yksinomaan rajoitetun yksityisen hyödyn toteuttamiseksi ei ole perusteltua toteuttaa massiivisia luonto-olosuhteita ja paikallismaisemaa olennaisesti turmelevaa rakennushanketta. Hakemuksessa tarkoitetut kuljetustarpeet ovat toteutettavissa huomattavasti pienemmin investoinnein ja rakennelmin jokivienkuljetukseen perustuen.

Rakennushankkeen mittasuhteet ovat käytännössä suuret ja peruuttamattomat, mutta sen ympäristövaikutuksista tai vaikutuksista luonnonolosuhteisiin ei ole esitetty riittävää arviointia tai selvitystä. Kuulutuksen mukaan "rakentaminen ei aiheuta veden laadulle muutoksia rakennustyön eikä sillan käytön aikana". Kuulutuksesta ei kuitenkaan käy ilmi, perustuuko tämä arvio hakijan vai viranomaisen antamiin tai hankkimiin tietoihin. Hakijan mukaan hankkeesta ei aiheudu korvattavaa haittaa tai vahinkoa, mutta myöskään tässä suhteessa hankkeen vaikutuksista ei ole esitetty selvitystä.

12) **XX** (Kunteussuvanto 148-407-12-10) on todennut, että massiivinen silta ei ole perusteltu. Stig Harby hakee lupaa yksittäisen kiinteistön käyttöön tehtävälle sillalle. Lupahakemuksen mukainen silta on kuitenkin suorastaan ylimitoitettu sitä tarkoitusta varten mihin Stig Harby kertoo siltaa tarvitsevänsä. Esimerkiksi hakijan omistamalla kiinteistöllä on viljelyyn kelpoista maata varsin vähän.

Se, että hakijalla on kiinteistö joen molemmilla puolilla, ei riitä perusteluksi rakentaa massiivista siltaa yksityiseen käyttöön, koska joen yli voi kulkea samalla tavalla kuin rajakylässä on kuljettu ainakin sadan vuoden ajan. Kesällä veneellä ja talvella vaikka moottorikelkalla jos hakija saa vapaan oikeuden rajanylitykseen moottoriajoneuvolle.

Vaikka hakija perustaakin ohjelmapalveluyrityksen kiinteistöilleen, rajanylitys ei liene noin vain sallittua mahdollisille ulkomaisille, tai edes kotimaisille asiakkaille paikassa, jossa ei ole virallista rajanylityspaikkaa.

Suunniteltu silta on yli 80 metriä pitkä ja siten liioittelunsa vuoksi varsin massiivinen ja muuttaa jokimaisemaa paljon. Silta joudutaan tekemään tulvan vuoksi yli neljän metrin korkeuteen. Suomen puoleisella rannalla pilareiden rakentamista helpottaa nouseva rantatörmä, mutta Norjan

puoleisella rannalla hakija joutuu rakentamaan korkeat pylväät ja jatkoksi vielä pitkän kulkurampin, koska ranta on siellä varsin matala.

Keväällä kulku sillan kautta estyneen tavallisellakin tulvalla vaikka hakijan yhtenä perusteluna on se, että silta turvaa kulun keväällä.

Mikäli hakija rakentaa kulkua helpottavan penkkatien sillalle se vaikuttaa joen virtaukseen suuresti, koska vedenkulku estyy luonnollisella tulva-alueella. Virta voi siten koventua varsinaisen jokiuoman alueella ja pahimmassa tapauksessa kuluttaa hiekkaisia penkkoja. Koventunut virtaus voi aiheuttaa sillan yläpuolisessa mutkassa hiekkaisen rantapenkereen syöpymistä ja uhata näin rakennuksia jotka ovat törmän päällä.

13) XX (Jokisavu 148-407-12-21) on todennut, että hakemuksessa ei ole esitetty riittäviä perusteita luvan myöntämiselle. Koska hakemuksessa esitetyn rakennushankkeen toteuttamiselle ei myöskään muuten ole edellytyksiä, hakemus tulisi hylätä.

Inarijoki on olennainen osa Angelin kylän elämää ja toimeentuloa. Koska Angelin ympäristössä on hyvin vähän muita kalavesiä, joella on erittäin suuri merkitys kalastuksen kannalta. Kesäisin myös muut kuin paikalliset käyvät kalastamassa lohta ja muuta kalaa.

Sillan rakentaminen tulisi muuttamaan jokimaisemaa ja kylän luontaiselinkeinomaista luonnetta olennaisesti, peruuttamattomasti ja haitallisella tavalla. Siltarakennelman korkeus vedenpinnasta on 14,5 metriä, mikä aiheuttaisi huomattavan ja poikkeuksellisen muutoksen kylän perinteiseen jokinäkymään. Siltarakennelma ei lainkaan sopeudu ympäristöön.

Joella ja koskemattomalla jokimaisemalla tulee tulevaisuudessa olemaan vielä enemmän merkitystä, koska luontomatkailu on kasvava osa-alue matkailussa ja luontoarvoilla tulee olemaan entistä enemmän merkitystä.

Hakijan suunnitelma sillan käyttämisestä pienimuotoisen viljelytoiminnan tarpeisiin ja tarvikkeiden siirtämiseen mönkijällä ei tunnu tarpeeksi painavalta syytä rakentaa silta muutoin koskemattomaan jokimaisemaan ja jokilaaksoon.

Siltasuunnitelmassa ei ole mitenkään tunnistettu eikä otettu huomioon tulvan korkeutta. Koska tulva nousee Norjan puolen maa-alueella olevan niemen yli, ainakin Norjan puolella jouduttaisiin tekemään korkeaa pengerrystä. Lisäksi Norjan puolella on niemen ja Harbyn talon välissä suo, mikä edellyttää massiivista maansiirtoa. Koska tulvaveden korkeus on vähintään 3,5–4 metriä keskiveden korkeudesta, myös Suomen puoleisessa rannassa silta täytyy nostaa varsin korkealle tulvan takia, mikä senkin edellyttää huomattavaa pengerrystä. Nämä rakennelmat aiheuttavat väistämättä haittaa luonnonolosuhteille ja maisemalle, mutta näitä vaikutuksia ei ole otettu huomioon eikä selvitetty.

Sillasta tulisi olemaan yksityistä hyötyä ainoastaan hakijalle. Sen sijaan sillasta ei tule olemaan yleistä hyötyä eikä myöskään konkreettista hyötyä paikallisille asukkaille. Yksinomaan rajoitetun yksityisen hyödyn toteuttamiseksi ei ole perusteltua toteuttaa massiivisia luonto-olosuhteita ja paikallismaisemaa olennaisesti turmelevaa rakennushanketta.

Rakennushankkeen aiheuttamat pysyvät haitat ja vahingot ovat täysin suhteettomat verrattuina sillan mahdollisesti tuottamiin hyvin rajoitettuihin hyötyihin. Hakemuksessa tarkoitetut kuljetustarpeet ovat toteutettavissa huomattavasti pienemmin investoinnein ja rakennelmin jokivenekuljetukseen perustuen. Sillan kustannukset hakijalle olisivat monikymmenkertaiset verrattuna hakemuksessa tarkoitettujen koneiden hankkimiseen erikseen joen kummallekin puolelle.

Rakennushankkeen mittasuhteet ovat käytännössä suuret ja peruuttamattomat, mutta sen ympäristövaikutuksista tai vaikutuksista luonnonolosuhteisiin ei ole esitetty riittävää arviointia tai selvitystä. Kuulutuksen mukaan "rakentaminen ei aiheuta veden laadulle muutoksia rakennustyön eikä sillan käytön aikana". Kuulutuksesta ei kuitenkaan käy ilmi, perustuuko tämä arvio hakijan vai viranomaisen antamiin tai hankkimiin tietoihin. Hakijan mukaan hankkeesta ei aiheudu korvattavaa haittaa tai vahinkoa, mutta myöskään tässä suhteessa hankkeen vaikutuksista ei ole esitetty selvitystä.

Keskustellessani sillan suunnitelleen insinööritoimiston edustajan kanssa puhelimitse kävi ilmi, että suunnittelijat eivät ole käyneet paikan päällä Angelissa, eikä heillä ollut tietoa esim. tulvasta tai sen korkeudesta.

Sillan ylläpidosta ja ylläpitovastuusta selvitys puuttuu kokonaan. Hakemuksessa tarkoitetun kaltainen silta saattaa rakennelmana pysyä paikallaan vuosikymmeniä, joten sillan omistajan tulisi esittää selvitys sillan eliniän kestävästä ylläpidosta ja myös mahdollisen omistajanvaihdon vaikutuksesta ylläpitoon.

TÄYDENNYS

Hakija on 30.12.2016 toimittanut aluehallintovirastoon kohdassa "Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltaminen" selostetun Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen antaman lausunnon sekä hankkeen käsittelyyn liittyvää aineistoa siltä osin, kuin kysymys on asian käsittelystä Norjan valtion alueella.

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELYN SOVELTAMINEN

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on lausunnossaan todennut, että asiassa tulee selvittää ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukainen menettelyn (YVA-menettely) tarve, mikä käytännössä tarkoittaa ELY-keskuksen päätöstä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa.

YVA-menettelyn soveltamisen harkintaa varten hakija on toimittanut ELY-keskukselle ympäristöselvityksen, jossa on annettu lisäinformaatiota mm. vaikutuksesta maisemaan sekä joen virtaamaan ja padotukseen.

Arviointimenettelyn soveltamisen harkintaa varten on kuultu neuvotte-
lussa useita viranomaisia sekä saatu viranomaisten lausuntoja hankkee-
seen liittyen.

ELY-keskus on 11.11.2016 antanut päätöksen, jonka mukaan Inarijoen
ylittävään siltahankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arviointi-
menettelyä.

Hankkeesta vastaavan on ympäristövaikutusten arviointimenettelystä an-
netun lain (YVA-lain) 25 §:n mukaisesti oltava kuitenkin riittävästi selvillä
hankkeen ympäristövaikutuksista hanketta toteutettaessa.

Päätöstään ELY-keskus on perustellut seuraavasti:

Ominaisuudet

Hanke ei ole kooltaan suuri. Sen yhteisvaikutus Norjaan suunnitellun ra-
kentamisen tai Suomen puolelle suunnitellun kahden loma-asunnon
kanssa ei todennäköisesti aiheuta YVA-lain tarkoittamia merkittäviä hai-
tallisia ympäristövaikutuksia. Hanke käyttää luonnonvaroja, mutta huomi-
oiden hankkeen koko, ei luonnonvarojen käyttömäärää ole pidettävä eri-
tyisen merkittävänä eikä käyttö kohdistu sellaisiin luonnonvaroihin, joiden
käyttöä tai käytöstä aiheutuvia vaikutuksia ei voitaisi hallita. Hankkeen
ominaisuuksiin ei kuulu jätteiden muodostuminen. Hankkeen johdosta ai-
heutuvasta pilaantumisesta ei voida puhua. Sillan rakentamiseen ja käyt-
töön ei liity sellaisia aineita tai tekniikoita, että niistä voitaisiin arvioida ai-
heutuvan erityistä onnettomuusriskiä.

Sillalta ei ole yhteyttä yksityiselle tielle tai yleiselle tielle.

Näin ollen hankkeen ominaisuuksien perusteella hankkeesta aiheutuvat
ympäristövaikutukset eivät ole merkittävydeltään sellaisia, että niiden
perusteella ympäristövaikutusten arviointimenettely olisi tarpeen.

Sijainti

Hankealueen maankäyttö on tiedossa. Hanke ei vaikeuta maakuntakaa-
van toteuttamista.

Hanke sijoittuu alueelle, jolla on tarpeen estää porojen liikkuminen valti-
oiden välisen rajan yli. Vaikutusalueella on esteitä. Lapin ELY-keskus
katsoo, että uuden Norjan ja Suomen välisen valtiosopimuksen toimeen-
pano ja toimivuus voidaan ottaa huomioon yksityiskohtaisessa suunnitte-
lussa. Silta ei estä poroesteaidan toteuttamista.

Sillan perustusten rakennustöistä voi aiheutua jonkin verran tilapäistä ve-
den samentumista ja kiintoainepitoisuuden nousua rakentamisaikana tai
sen jälkeisenä tulva-aikana, mutta hankkeella ei todennäköisesti ole mer-
kittäviä vaikutuksia veden laatuun tai vesieliöstöön. Mahdolliset raken-
nusaikaiset vaikutukset veden laatuun voidaan arvioida olevan niin vä-
häisiä, että niillä ei ole mahdollista hetkittäistä karkoittumista suurempaa
vaikutusta Inarijoen kalakantoihin.

Alueen merkittävin luonnonvara on lohi. Inarijoen lohi on uhanalainen.
Hankkeen vaikutus vedenlaatuun on erittäin vähäinen. Hankkeella ei ole
merkittävää vaikutusta alueen luonnonvaroihin.

Hankkeen toteuttaminen muuttaa vähäisessä määrin alueen luonnonympäristöä. Sillan rakennuspaikan läheisyydessä on tiedossa oleva luonnonsuojelulain (1096/96) 42 §:n koko maassa rauhoitettu kasvilaji (kemianängelmän esiintymä, *Thalictrum minus* subsp. *kemense*, silmälläpidettävä, NT). Kasvia on vältettävä vahingoittamasta. Uhanalaisia ja/tai suojeltuja lajeja ei arvioida tuhoutuvan suoraan tai välillisesti. Muutoin hanke ei sijoitu alueelle, jossa luonnon sietokyky heikkenisi merkittävästi hankkeen johdosta.

Hanke sijoittuu saamelaisten kotiseutualueelle ja alueelle, jota on Suomessa suunniteltu otettavaksi valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittamaksi valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi 'Inarijokivarren vuotuismuuton maisemat'. Lapin ELY-keskus katsoo, että silta sijoittuu alueelle, joka on Inarijoella tiiviimmän asutuksen alue. Angelin kylällä on olemassa muuta tavanomaisesta jokivarsiasutuksesta poikkeavaa rakentamista kuten masto, sähköjohto ja rantamaisemassa näkyvä rivitalo. Joen ylittävä rakennelma on uusi ja se vahvistaa Angelin kylän asemaa maiseman solmukohtana ja maamerkkinä. Silta ei muuta maiseman logiikkaa, koska Angelin kylä on katsottava olevan aktiivista ihmisen toimintojen aluetta. Sillan rakentaminen ei edellytä merkittävää maaston muotoilua. Siltarakenne tulee näkymään joen avoimessa maisematilassa. Sijoittuminen kylälle vähentää maiseman luonteen muutosta, vaikka Inarijoki laajasti katsottuna on vähän ihmisen toimintojen muokkaama. Jokimaiseman ajallinen luonne muuttuu näkymäalueelta. Sillan ei voi kuitenkaan katsoa poikkeavan maiseman tai rakennetun ympäristön mittakaavasta. Ihmisen vaikutus lisääntyy, mutta ympäristökokoalaisuuden yhtenäisyys ei heikkene merkittävästi. Sillalla ei ole vaikutusta maiseman rakenteeseen, luonteeseen tai laatuun. Lapin ELY-keskus katsoo, että hankkeen aiheuttama vedenlaadun muutos ei ole niin merkittävä, että se todennäköisesti vaarantaisi Inarijokivarren kausikalastuksen ja vaikuttaisi siten heikentävästi kulttuurimuodon harjoittamiseen. Silta-hankkeella ei voida katsoa olevan todennäköisesti merkittäviä haitallisia vaikutuksia alueen maisema-arvoihin.

Alue ei ole tiheään asuttu. Alueella on saamelaiskulttuuriin liittyvä arvo ja lähialueella on arkeologisia esiintymiä. Aiotulla sillan rakentamispaikalla ei ole tiedossa muinaisjäännoiksiä. Vaikutusalue on suppea ja välillinenkin vaikutus lievä, eikä historiallinen, kulttuurinen tai arkeologinen sietokyky ylitä eikä sietokyvyn voida katsoa merkittävästi alentuvan.

Jokiosuus aiotun sillan sijoitusalueella ei ole erityisen herkkä tulvien tai jääpatojen kannalta. Sillan paikka ja rakenteet voidaan suunnitella siten, ettei silta aiheuta jääpatoja tai padottavaa vaikutusta. Sillan rakenteiden rakentamisesta aiheutuvien samentuma ym. mahdollisten haittojen voidaan arvioida jäävän lieviksi ja tilapäisiksi.

Hanke sijaitsee alueella, jolla on herkkyyttä uhanalaisen lohikannan vuoksi. Sijainti ei kuitenkaan ole erityisen herkkä siten, että hankkeesta aiheutuisi sijainnin perusteella merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia tai ympäristövaikutusten arviointimenettely olisi tarpeen.

Vaikutusten luonne

Tarkasteltaessa vaikutusten luonnetta on keskeisintä arvioida vaikutusalueen laajuutta ottaen huomioon vaikutuksen kohteena olevan väestön määrä. Arvioitaessa vaikutusten luonnetta tulee ottaa huomioon hankkeen sijainti saamelaiden kotiseutualueella. Edellä todetun mukaisesti haitallisten vaikutusten kohteena olevan väestön määrä on vähäinen ja vaikutusalue rajattu, eikä sitä voida pitää laajana. Muutoinkin huomioiden hankkeen toteuttamisesta aiheutuva vaikutusten suuruus, monitahoisuus, todennäköisyys, kesto, toistuvuus ja palautuvuus, ei vaikutusten luonnetta voida pitää YVA-asetuksen hankeluettelon hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavina, merkittävän haitallisina vaikutuksina eikä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ole siten pidettävä tarpeellisena myöskään näillä perusteilla.

Silta sijoittuu sekä Suomen että Norjan puolelle. Hankkeen vaikutukset kohdistuvat siten sekä Suomeen että Norjaan. Rajan ylittävä vaikutus on olennaisin maiseman muuttumisessa. Maiseman muutos kohdistuu sekä joelle että molemmille rannoille. Muutos tuo uuden elementin luonnonympäristöön, mutta ei ole merkittävän haitallinen. Arvioitu vaikutus vedenlaatuun on vähäinen.

Hankkeen haitalliset vaikutukset kohdistuvat vesistöön, lähiasutukseen ja lähiluontoon. Vaikutukset eivät ole erityisen monitahoisia tai suuria. Kohdealue on suppea, eikä vaikutusalueita voida pitää laajana. Haitalliset vaikutukset eivät ole todennäköisiä tai toistuvia. Vesistövaikutusten kesto on lyhytaikainen. Mahdollinen välillinen vaikutus kaloihin ja kalastukseen ja sitä kautta saamelaismaisemaan ja -kulttuuriin ei ole todennäköinen. Luontoympäristöön kohdistuvia muutoksia ei voida pitää palautumattomina.

Hanke ei ole Suomessa YVA-lain tarkoittamalla tavalla vaikutuksiltaan merkittävän haitallinen, vaikka se muuttaa alueen olosuhteita verrattuna nykytilanteeseen.

Hankkeen toteuttamisesta aiheutuvista vaikutuksista on katsottava olevan riittävästi tietoa eikä hanke todennäköisesti aiheuta laadultaan ja laajuudeltaan, myös hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, hankeluettelon hankkeisiin rinnastettavia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. Lapin ELY-keskus katsoo, että hankkeeseen ei tule soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

HAKIJAN SELITYS

Hakija on selityksessään esitettyihin muistutuksiin yleisesti todennut, että Silta yhdistää yksityiset kiinteistöt " Kjærringness " (2021/28/3) Basevuovdi Karasjoen kunnassa Norjassa ja "Kemi" (148-407-100-0) Angelissa Inarin kunnassa. Kummatkaan alueet eivät ole porojen laidunmaata vaan niitä käytetään heinäntekoon. Silta ei tästä syystä aiheuta ristiriitoja eikä sillalla ole kielteisiä vaikutuksia poronhoitoon ja paikallisten asukkaiden toimeentuloon Angeli-Basevuovdissa.

Silta on tarkoitus rakentaa keskelle Angeli-Basevuovdi -kylää. Angeli-Basevuovdi ei ole koskematonta luontoa, vaan elävä kylä. Kylässä on monia muitakin merkittäviä ihmisen tekemiä ympäristöä muuttaneita rakennelmia; läpi vuoden käytettävät tiet sekä Karigasniemelle että Inariin, korkea telemasto, vanha leirintäalue, sähkölinja, joka ylittää joen Suomen puolelta hakijan vanhalle tilalle Basevuodiin Norjan puolelle ja hylätty sotilasalue Norjan puolella välittömästi suunnitellun sillan läheisyydessä.

Lähin julkinen näkymä sillalle sekä Suomen että Norjan puolella on yleiseltä tieltä. Tie sijaitsee noin 200–300 metrin etäisyydellä sillasta ja sillan ja tien välissä on paljon puita, jotka estävät tehokkaasti sillan näkymisen.

Sillan perustus Suomen puolella on maanpinnan tasolla, johtuen jyrkästä jokipenkereestä, eikä näy maalta eikä Angelin kylästä päin.

Kummallakaan puolella jokea ei tarvitse tehdä pengerryksiä, joten jokimaiseman profiili ei muutu.

Silta ei häiritse liikennettä joella, eikä se vaikuta kalastukseen tai muuhun toimintaan joella.

Sillan rakenteet eivät kosketa jokea eivätkä rakennustyöt vaikuta joen virtaukseen.

Sillan perustukset sekä Norjan että Suomen puolella tulevat olemaan joelta katsottuna piilossa puiden ja pensaiden katveessa. Maa-alueet molemmiin puolin siltaa ovat hakijan omistuksessa eivätkä ne ole julkisessa käytössä.

Suunniteltu silta mahdollistaa turvallisen kulun vuoden ympäri, myös keväällä ja syksyllä kelirikon aikaan, kun kulku joella ei muuten ole ollut mahdollista.

Virallisia tulvan aikaisia vedenpinnan korkeuksia ei ole saatavissa Inarijoelta Angelin tai Basevuovdin kohdalta. Ainoat saatavilla olevat tiedot tulvakorkeuksista perustuvat vanhempien Angelin asukkaiden muistikuviiin. Tämä perimätieto on myös varsin hyvin havainnollistettu Raimo Torikan rakennuslupaan liittyvässä lausunnossa, lukuun ottamatta sitä, että tulva-alue on piirretty Norjan puolen Basevuovdin alueella eteläosalla liian laajaksi.

Sillan perustus Norjan puolella on sijoitettu niin etäälle rannasta, ettei perustukselle aiheudu vaaraa tulvasta tai jäädä. Jos jää olisi ongelmana, ei paikalla olisi niin runsasta kasvillisuutta ja puustoa kuin paikalla kasvaa nykyisin. Muutoin jää olisi tuhonnut puuston ja kasvuston.

Tie sillalle kulkee Norjan puolella luonnollisella harjulla, joka sijaitsee tulva-alueiden välissä ja yläpuolella. Siten mitään maamassojen siirtoja ei ole tarpeen tehdä.

Yhteystie Norjan puolella on yli sata vuotta vanha huoltotie, jota on nyt parannettu siltä kohdalta, jossa se jäi keväisin tulvan alle. Näin ollen yhteystie on käytettävissä ympärivuotisesti. Hakija on liittännyt selitykseensä kuvan parannetusta huoltotiestä.

Suunnitelma käsittää perinteisen puusta rakennetun sillan käyttäen Lapin metsistä saatavaa puumateriaalia, joka soveltuu hyvin paikalliseen maisemaan ja näkymiin.

Silta ei haittaa mitään yleistä tai yksityistä etua.

Suomen ja Norjan valtioiden rajavartiolaitokset eivät vastusta suunniteltua siltaa. Norjan puolelta myöskään saamelaisparlamentin ja Finnmarkin maakunnan kulttuuriperintöosastot, Norjan Vesihallinto tai tievirasto eivät vastusta siltaa.

Heinän viljely on perinteinen maatalouden muoto Lapissa. Hakija on aloittanut sen uudestaan vuonna 2015 ”Helligskog” ja ”Kjærringness” tiloilla Basevuovdissa. Vuosittainen sato myydään Norjan puolen porotilallisille. Hakija on siis osa-aikainen maanviljelijä Basevuovdissa. Tällainen toiminta on historiallisesti autenttista toimintaa Angelissa. Toisaalta loma-asunnon omistaminen (XX, XX, XX, XX, XX) ja vanhan vartioston (XX) omistaminen eivät ole historiallisesti autenttista toimintaa Angelin kylässä.

Historiallisesti joen molemmin puolin sijaitsevat tilat kuuluvat yhteen. Angelilaisen Lanton perheen tytär avioitui Boinen sukuun ja muutti joen ja rajan toiselle puolelle Norjaan Basevuodin kylään, jonne hän miehensä kanssa perusti maatilaa. Angeli-Basevuodin kyläläisille joen keskellä kulkeva Suomen ja Norjan välinen raja on aina ollut epäolennainen, koska kylän puolet ovat historiallisesti kuuluneet yhteen, sekä maantieteellisesti että tiiviiden perhesiteiden kautta. Näin ollen suunniteltu silta yhdistää vanhan Lanton tilan vanhaan Boinen tilaan ja saattaa yhteen sen, mikä on aina ollutkin yhdessä.

Hakija on erikseen 8) XX:n muistutuksen osalta todennut, että XX:n omistama As Oy Angelin vartio on entinen Angelin rajavartiosto. Se sijaitsee n. 90 metrin etäisyydellä suunnitellusta sillasta, tiheään puuston takana. Vanha rajavartioston rivitalo on rakennettu suoraan joentörmälle ja on yksi isoimmista rakennelmista Angelissa. Sen arviolta 25–30 metriä korkea puna-vaalea masto on noin 2 kertaa korkeampi kuin suunnitellun sillan puiset pylönit. Entinen rajavartioston rakennus yhdessä sähköjohdot ja Karigasniemelle ja Inariin johtavien teiden kanssa tekee sen, että sillan lähialue on kaukana koskemattomasta luonnosta. Hakija on liitekuvin havainnollistanut muistuttajan kiinteistön sijaintia sillan suhteen.

Hakija on 9) XX:n ja 13) XX:n muistutusten osalta todennut, että XX:n ja XX:n/Angeli Consulting Oy kiinteistö sijaitsee 400 metrin päässä suunnitellusta sillasta. Heidän kiinteistönsä ja sillan väliin jää metsää, joten heidän kiinteistöltään ei ole mahdollista nähdä suunniteltua siltaa. Hakija on liitekuvin havainnollistanut muistuttajien kiinteistön sijaintia sillan suhteen.

Hakija on 10) XX:n muistutuksen osalta todennut, että XX:n mökki kiinteistöllä 148-407-12-3 sijaitsee 430 metrin etäisyydellä suunnitellusta sillasta, tiheään metsikön takana. Rakentamaton kiinteistö 148-407-12-23 sijaitsee myös kaukana metsän takana tien toisella puolella. Hakijan mukaan siltaa ei olisi mahdollista nähdä muistuttajan kiinteistöiltä. Hakija on liitekuvin havainnollistanut muistuttajien kiinteistöjen sijaintia sillan suhteen.

Hakija on 11) XX:n ja 12) XX:n muistutusten osalta todennut, että XX:n ja XX:n kiinteistö sijaitsee Angelin kylän ulkopuolella, melkein 7 km:n etäisyydellä suunnitellusta sillasta, korkeiden Basevuovdi-vaarojen takana,

joten heidän kiinteistöltään ei olisi mahdollista nähdä suunniteltua siltaa. Hakija on liitekuviin havainnollistanut muistuttajien kiinteistön sijaintia sillan suhteen.

ALUEHALLINTOVIKASTON RATKAISU

Pääasiasratkaisu

Aluehallintovirasto myöntää Stig Harbylle luvan sillan rakentamiseen Inarijoen yli Inarin kunnassa siltä osin kuin rakenteet sijaitsevat Suomen valtion alueella hakemuksen mukaisesti hakemuksen liitteenä 2 olevan piirustuksen "Asemapiirustus, 26.5.2015, ARK 1017-01" mk 1:2000, osoittamaan paikkaan. Lupa on voimassa toistaiseksi.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä. Ennakoimattoman edunmenetyksen varalta annetaan jäljempää ilmenevä ohjaus.

Luvan saajan on noudatettava jäljempänä olevia lupamääräyksiä.

Lupamääräykset

Rakenteet

1. Riippusilta on rakennettava 5.2.2015 päivättyjen piirrosten "Pohjapiirustus 1:100, Julkisivu 1:100 ja Leikkaus 1:50, RAK 1554-2 C" ja "Havainnekuvia, RAK 1554-3 C" osoittamalla sekä hankesuunnitelmassa muutoin ilmenevällä tavalla.

Sillan alikulkukorkeus on merkittävä sillan rakenteisiin rajoitettua alikulkukorkeutta osoittavalla vesiliikennemerkillä.

Rakenteisiin saa Lapin ELY-keskuksen hyväksymällä tavalla tehdä sellaisia muutoksia, joilla ei ole oleellista merkitystä rakenteen toimivuuteen ja jotka eivät lisää haitallisia vaikutuksia ympäristöön.

Töiden suorittaminen

2. Sillan rakennustyöt on tehtävä siten ja sellaisena aikana, että vesialueelle ja sen käytölle aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa ja häiriötä. Rakentamisesta ei saa aiheutua sellaista veden samentumista tai muuta haitallista seurausta, joka kohtuullisin kustannuksin on vältettävissä.

Työalue on merkittävä siten, että siitä ei aiheudu vaaraa vesi- ja maa-alueen käyttäjille myöskään töiden ollessa keskeytettynä.

Mikäli rakentamisesta aiheutuu veden samentumista, on luvan saajan kirjattava sekä valokuvattava tiedot tarkkailupäiväkirjaan, joka on tarvittaessa toimitettava Lapin ELY-keskukselle.

Kunnossapito

3. Sillan kunnossapidosta on huolehdittava asianmukaisesti.

Toimenpiteet menetysten ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi

4. Rakennustöiden päätyttyä työnaikaiset rakenteet, jätteet sekä ylimääräinen kaivumaa on poistettava vesialueelta ja sen rannoilta ja rakennuspaikat on saatettava muutenkin asianmukaiseen kuntoon. Rakennuspaikat ja niiden ympäristöt on työn jäljiltä siistittävä ympäristöön sopeutuviksi. Rakentamistoiminnassa muodostuvat jätteet tulee toimittaa luvan omaavalle vastaanottajalle.

Korvaukset

5. Töiden suorittamisesta mahdollisesti aiheutuva, välittömästi ilmenevä edunmenetys on viivytyksettä korvattava vahinkoa kärsineelle.

Töiden aloittaminen ja toteuttaminen

6. Hankkeen toteuttamiseen on ryhdyttävä neljän vuoden kuluessa ja hanke on toteutettava olennaisilta osin 10 vuoden kuluessa siitä lukien, kun tämä päätös on tullut lainvoimaiseksi. Muuten lupa raukeaa.

Ilmoitukset

7. Töiden aloittamisesta on vähintään 30 päivää etukäteen ilmoitettava kirjallisesti Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle ja Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

8. Hankkeen valmistumisesta on 60 päivän kuluessa ilmoitettava kirjallisesti aluehallintovirastolle, Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Liikenneviraston meriväyläyksikölle Liikenneviraston ohjeiden mukaan.

Ohjaus ennakoimattoman edunmenetyksen varalta

Jos hankkeesta aiheutuu edunmenetys, jota lupaa myönnettäessä ei ole ennakoitu ja josta luvan saaja on vesilain säännösten mukaisesti vastuussa, eikä asiasta sovita, voidaan edunmenetyksestä vaatia tämän ratkaisun estämättä korvausta hakemuksella aluehallintovirastossa.

RATKAISUN PERUSTELUT

Pääasiasratkaisun perustelut

Luvan myöntämisen edellytykset

Luvan myöntämisedellytykset arvioidaan tässä tapauksessa hankkeesta aiheutuvat seuraukset huomioon ottaen vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2) kohdassa tarkoitetun intressivertailun perusteella. Luvan myöntämisen edellytyksenä tällöin on, että hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yleisille

eduille koituvii menetyksiin. Sanotun lainkohdan 2 momentin mukaan lupaa ei kuitenkaan saa myöntää, jos vesitaloushanke vaarantaa yleistä terveydentilaa tai turvallisuutta, aiheuttaa huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonsuhteissa tai vesiluonnossa ja sen toiminnassa taikka suuresti huonontaa paikkakunnan asutus- tai elinkeino-oloja. Lainkohdan 3 momentin mukaan luvan myöntäminen edellyttää lisäksi, että hakijalla on oikeus hankkeen edellyttämiin alueisiin.

Asiassa saadun selvityksen perusteella hankkeesta ei saada hyötyä yleiselle edulle.

Hankkeesta yksityiselle edulle saatava hyöty on luvan hakijan Inarijoen molemmin puolin sijaitsevien tilojen käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen, kun kulku tilojen välillä merkittävästi helpottuu nykytilanteeseen verrattuna.

Hankkeesta yleisille ja yksityisille eduille aiheutuvien menetysten osalta aluehallintovirasto arvioi, että hankkeen vesistöön aiheuttamat haitat ovat vähäisiä, lyhytkestoisia ja paikallisia. Sillan rakentamisen aikana voi aiheutua vähäistä samentumista siltapaikan läheisyydessä. Talviaikana tehtävistä asennustoista ei ennalta arvioiden aiheudu haittaa vesistölle tai sen käytölle taikka kalastolle tai kalastukselle.

Hakemussuunnitelman mukaisesti rakennettuna silta ei muuta Inarijoen virtausta taikka vaikeuta kalankulkua tai vesiliikennettä. Silta ei aiheuta padotusta eikä muuta vallitsevia vedenkorkeuksia.

Hankkeesta ei aiheudu haittaa vesialueen muulle käytölle eikä vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonsuhteissa tai vesiluonnossa ja sen toiminnassa.

Silta sijoittuu rakennettuun kylämaisemaan. Silta ei merkittävästi muuta naapurikiinteistöjen lähimaisemaa.

Hanke sijoittuu alueelle, jolla on tarpeen estää porojen liikkuminen valtioiden välisen rajan yli. Silta ei estä poroesteaidan toteuttamista.

Hankealue sijaitsee saamelaiskäräjistä annetun lain 4 §:ssä tarkoitetulla saamelaisten kotiseutualueella. Siltahanke voidaan toteuttaa siten, että se ei heikennä saamelaisten mahdollisuuksia käyttää heille alkuperäiskansana kuuluvia oikeuksia ylläpitää ja kehittää kulttuuriaan sekä harjoittaa perinteisiä elinkeinojaan.

Tenon–Näätämojoen–Paatsjoen vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelman vuosiksi 2016–2021 mukaan Inarijoen tila on luokiteltu Norjassa hyväksi ja Suomessa erinomaiseksi. Vesienhoitoalueen suomalaisen osan vesimuodostumien kemiallinen tila on hyvä. Hanke ei heikennä sanotun vesienhoitosuunnitelman tai siihen liittyvän toimenpideohjelman mukaisia tilatavoitteita.

Alueen kaavoitus ei muodosta estettä hankkeen toteuttamiselle. Hanketta varten tarvittavat maa-alueet ovat luvan saajan omistuksessa.

Hankkeesta aiheutuvana haittana otetaan huomioon mahdollinen vähäinen ja väliaikainen vesistön samentuminen sekä mahdollinen vähäinen muutos lähimpien kiinteistöjen lähimaisemaan.

Hankkeen hyöty muodostuu luvan saajan kiinteistöjen hyödyntämisen ja käytön paranemisesta uuden kulkuyhteyden avulla.

Hankkeesta yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin. Näin ollen luvan myöntämisedellytykset sillan rakentamiseen täyttyvät.

Lupamääräykset

Luvassa on annettu tarpeelliset määräykset töiden suorittamisesta, työaikaisten haittojen ja edunmenetyksen minimoinnista, kunnossapidosta sekä aloittamis- ja valmistusilmoituksista.

Sovelletut säännökset

Vesilaki 2 luku 7–9 §:t, 3 luku 4 § 1 momentti 2) kohta, 5 §, 6 §, 7 §, 8 § 1 ja 2 momentti, 10 § 1 momentti, 11 § 1 ja 4 momentti ja 18 § ja 18 luku 16 §

Lausuntoihin ja muistutuksiin vastaaminen

1) Suomalais-norjalaisen rajavesistökommisssion, 2) Lapin ELY-keskuksen, 3) Museoviraston, 4) Liikenneviraston meriväyläyksikön ja 7) Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vaatimukset on otettu huomioon lupamääräyksistä ja päätöksen perusteluista ilmenevällä tavalla. Hankkeessa on toteutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisprosessi, jossa on erityisesti tarkasteltu maisema- ja kulttuuriympäristövaikutuksia.

Aluehallintoviraston toimivaltaan vesilain mukaisen hakemusasian käsittelyssä ei kuulu tarkastella maankäyttö- ja rakennuslain soveltamista hankkeeseen eikä hankkeen vaikutusten arviointi siltä osin kuin hanke toteutetaan Norjan valtion alueella.

6) Inarin kunnan ja Inarin kunnan kaavoitusviranomaisen vaatimus suorittaa asiassa katselmus tai järjestää neuvottelu muun muassa siltahankkeen toteuttamisedellytysten, Suomessa ja Norjassa vaadittavien viranomaislupien ja -ilmoitusten sekä valtakunnan rajat ylittävien maisemavaikutusten käsittelemiseksi hylätään.

Hankkeessa on toteutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisprosessi, jossa on erityisesti tarkasteltu maisema- ja kulttuuriympäristövaikutuksia.

Aluehallintovirasto katsoo, että hankkeen maisemavaikutuksista ja myös muista vaikutuksista on saatu riittävä selvitys vesilain mukaisen lupahakemuksen ratkaisemiseksi siltä osin kuin kysymys on hakemuksessa tarkoitettun sillan rakentamisesta Suomen valtion alueelle.

Aluehallintovirasto toteaa lisäksi, että siltä osin kuin vaatimukset koskevat maisema- tai muita vaikutuksia, jotka aiheutuvat sillan rakentamisesta Norjan valtion alueelle, silloin rakentamista koskevan lupahakemuksen käsittelee ja ratkaisee Norjan valtion asianomainen lupaviranomainen.

Vesilain mukaisen lupahakemuksen yhteydessä ei käsitellä muun lain-
säädännön perusteella hankkeen toteuttamiseksi mahdollisesti tarvittavia lupia tai ilmoituksia.

Edellä sanotun perusteella katselmus tai neuvottelu ei ole tarpeen ennen asian ratkaisemista.

8) Asunto-osakeyhtiö Inarin Angelin Vartion vaatimus luvan hylkäämisestä hylätään pääasiasratkaisun perusteluista ilmenevästi.

Muistuttajan kiinteistön asuinrakennus sijaitsee noin 100 metrin etäisyydellä rakennettavasta sillasta. Ilmakuvien perusteella asuinrakennuksen ja suunnitellun sillan välissä on puustoa. Kiinteistölle mahdollisesti aiheutuva lähinäköymän muutos on vähäinen eikä siitä aiheudu korvattavaa haittaa. Mahdollinen lähinäköymän muutos on otettu huomioon intressiverailussa.

Aluehallintoviraston toimivaltaan vesilain mukaisen hakemusasian käsittelyssä ei kuulu tarkastella maankäyttö- ja rakennuslain soveltamista hankkeeseen. Lapin rajavartiosto on lausunnossaan suhtautunut myönteisesti sillan rakentamiseen.

9) Angel Consulting Oy:n ja 13) XX:n vaatimus luvan hylkäämisestä hylätään pääasiasratkaisun perusteluista ilmenevästi.

Muistuttajien kiinteistön rakennus sijaitsee noin 400 metrin etäisyydellä rakennettavasta sillasta eikä sillä ole vaikutusta kiinteistön lähinäköymään. Silta ei aiheuta padotusta tulvatilanteessakaan. Rakennelman kunnossapitovelvollisuudesta säädetään vesilain 2 luvun 9 §:ssä ja lisäksi siitä on annettu erillinen lupamääräys.

10) XX:n vaatimus luvan hylkäämisestä hylätään pääasiasratkaisun perusteluista ilmenevästi.

Muistuttajan kiinteistöllä Rajahovi 148-407-12-3 oleva vapaa-ajan asunto sijaitsee yli 400 metrin etäisyydellä rakennettavasta sillasta eikä sillä ole vaikutusta kiinteistön lähinäköymään. Lähempänä olevalla kiinteistöllä Siltajoensuu 148-407-12-23 ei ole rakennuksia. Sillan rakentamisella ja käytöllä ei ole vaikutusta kalastoon ja kalastukseen.

11) XX:n ja 12) XX:n vaatimus luvan hylkäämisestä hylätään pääasiasratkaisun perusteluista ilmenevästi.

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO

Päätöksen yleinen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätös on täytäntöönpanokelpoinen sen saatua lainvoiman.

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Käsittelymaksu on 2 410 euroa.

Lasku lähetetään myöhemmin Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Maksu määräytyy aluehallintovirastojen maksuista annetun valtioneuvoston asetuksen (1092/2013) mukaisesti. Asetuksen liitteenä olevan maksutaulukon mukaan siltaa koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus on 2 410 euroa.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös

Hakija

Jäljennös päätöksestä

Inarin kunta

Inarin kunnan kaavoitusviranomainen

Inarin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (sähköpostitse)

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Pohjois-Suomen kalatalouspalvelu (sähköpostitse)

Liikennevirasto, meriväyläyksikkö (sähköpostitse)

Museovirasto (sähköpostitse)

Saamelaiskäräjät

Saamelaismuseum Siida (sähköpostitse)

Suomalais-norjalainen rajavesistökommisio (sähköpostitse)

Lapin rajavartiosto (sähköpostitse)

Suomen tulli (sähköpostitse)

Eija Rantala, Arkkitehtisuunnittelu Voutilainen Oy (sähköpostitse)

Suomen ympäristökeskus (sähköpostitse)

Ilmoitus päätöksestä

Asianosaiset

Ilmoittaminen ilmoitustauluilla ja Inarilainen -lehdessä

Tieto päätöksen antamisesta julkaistaan Pohjois-Suomen aluehallintoviraston ilmoitustaululla ja päätöksestä kuulutetaan Inarin kunnan virallisella ilmoitustaululla.

Päätös julkaistaan internetissä aluehallintoviraston Lupa-Tietopalvelussa.

Kuulutuksesta ilmoitetaan Inarilainen -nimisessä sanomalehdessä.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

Valtteri Niskanen

Hannu Puranen

Asian ovat ratkaisseet ympäristöneuvokset Valtteri Niskanen ja Hannu Puranen.

Asian on esitellyt Hannu Puranen.

HP/as

Tiedustelut: asian esittelijä, puh. 0295 017 655 tai 0295 017 500.

Liite

Valitusosoitus

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen	Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valituskirjelmä on toimitettava liitteineen Pohjois-Suomen aluehallintovirastoon.												
Valitusoikeus	Valituksia päätöksen johdosta voivat esittää ne, joiden oikeutta tai etua asia saat- taa koskea, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, asian-omaiset kunnat, ELY-keskukset, kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset ja muut yleistä etua valvovat viranomaiset. Valitusoikeus on myös saamelaiskä- räjillä ja kolttien kyläkokouksella ympäristönsuojelulaissa ja vesilaissa säädetyn mukaisesti.												
Valitusaika	Valitusaika päättyy 24.5.2017 , jolloin valituksen on viimeistään oltava perillä Pohjois-Suomen aluehallintovirastossa.												
Valituksen sisältö	Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava - aluehallintoviraston päätös, johon haetaan muutosta - valittajan nimi ja kotikunta - postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muut- tavat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi) - miltä kohdin aluehallintoviraston päätökseen haetaan muutosta - mitä muutoksia aluehallintoviraston päätökseen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiolla tai sähköpostilla)												
Valituksen liitteet	Valituskirjelmään on liitettävä - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikai- semmin toimitettu viranomaiselle - mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti sel- vitys asiamiehen toimivallasta - jäljennös valituskirjelmästä (jos valituskirjelmä toimitetaan postitse)												
Valituksen toimittaminen Pohjois-Suomen aluehallintovirastoon	Valituskirjelmä on toimitettava Pohjois-Suomen aluehallintoviraston kirjaamoon. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka- ajan päättymistä. Valituskirjelmä voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjel- män on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Pohjois-Suomen aluehallintoviraston yhteystiedot <table> <tr> <td>käyntiosoite:</td><td>Linnankatu 1–3</td></tr> <tr> <td>postiosoite:</td><td>PL 293, 90101 Oulu</td></tr> <tr> <td>puhelin:</td><td>vaihde 0295 017 500</td></tr> <tr> <td>telekopio:</td><td>08 - 3140 110</td></tr> <tr> <td>sähköposti:</td><td>kirjaamo.pohjois@avi.fi</td></tr> <tr> <td>aukioloaika:</td><td>klo 8–16.15</td></tr> </table>	käyntiosoite:	Linnankatu 1–3	postiosoite:	PL 293, 90101 Oulu	puhelin:	vaihde 0295 017 500	telekopio:	08 - 3140 110	sähköposti:	kirjaamo.pohjois@avi.fi	aukioloaika:	klo 8–16.15
käyntiosoite:	Linnankatu 1–3												
postiosoite:	PL 293, 90101 Oulu												
puhelin:	vaihde 0295 017 500												
telekopio:	08 - 3140 110												
sähköposti:	kirjaamo.pohjois@avi.fi												
aukioloaika:	klo 8–16.15												
Oikeudenkäyntimaksu	Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäynti- maksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myös- kään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on vali- tuskirjelmäkohtainen.												