

PÄÄTÖS

Nro 285/2021
Dnro ESAVI/28814/2019

24.9.2021

ASIA

Moite Häähjärvien ym. perkausyhtiön yhtiökokouksen päätöksistä, Uusi-
kaupunki

HAKIJA

Pentti Mäkilä

VIREILLETULOTIEDOT

Hakemuksen vireilletulo

Pentti Mäkilä on 26.8.2019 Etelä-Suomen aluehallintovirastossa vireille panemassaan, myöhemmin täydentämässään hakemuksessa moittinut Vel-luanpuron perkaus- ja Häähjärvien laskuyhtiön 8.8.2019 pidetyn yhtiöko-kouksen päätöksiä jäljempänä tarkemmin selostetulla tavalla sekä vaatinut päätösten kumoamista. Lisäksi Pentti Mäkilä on vaatinut uuden ojitustoimi-tuksen pitämistä alueella.

Hakemuksen peruste ja toimivaltainen lupaviranomainen

Vesilain (587/2011) 12 luvun 17 § ja 1 luvun 7 §:n 1 momentti.

ASIAN KUVAUS

Yhtiökokouksen pöytäkirjan 8.8.2019 sisältö pääpiirteissään

Kokouksen päätoimitsijamiehen avattua kokouksen kokous on todettu yh-tiösopimuksen mukaisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Kokous on järjestäytynyt ja kokouksen alussa jaettu esityslista on hyväksytty pienin muutoksin. (kohdat 1–4)

Kohdassa 5 on käsitelty tilinpäätöksien 2017–2018 hyväksyminen ja toi-minnantarkastuskertomukset. Yhtiökokous on hyväksynyt tilinpäätökset.

Kohdassa 6 on käsitelty perkaushankkeen loppuraportti. Yhtiökokous on hyväksynyt loppuraportin.

Kohdassa 7 on käsitelty tili- ja vastuuvapauden myöntäminen. Pentti Mäkilä on ehdottanut, ettei tilinpäätöksiä hyväksytä, koska hanke jatkuu vielä vuonna 2019. Ehdotus ei saanut kannatusta. Mäkilältä pyydettiin eriävä mielipide kirjallisena liitteeksi pöytäkirjaan. Eriävää mielipidettä ei annettu kokouksen yhteydessä liitteeksi pöytäkirjaan. Toimitsijamiehille ja tilintekijälle myönnettiin vastuuvapaus.

Kohdassa 8 on käsitelty ojayhtiön jatkotoimenpiteet. Toimitsijamiehet varmistavat ojauoman riittävän toimivuuden jatkossa. Toimitsijamiehet vastaavat ojan kaivuuseen liittyvistä asioista. ELY-keskuksen kanssa keskustellaan myös jatkotoimenpiteistä.

Kohdassa 9 on vahvistettu koonti ojayhtiölle. Yhtiökokous hyväksyi koonnin 280,00 €/%-yksikkö ja eräpäivän 30.9.2019. Pentti Mäkilä ilmoitti eriävän mielipiteen asiaan, ja häneltä pyydettiin eriävä mielipide kirjallisesti liitteeksi pöytäkirjaan. Eriävää mielipidettä ei annettu kokouksen yhteydessä liitteeksi pöytäkirjaan.

Kohdassa 10 on käsitelty toimitsijamiesten valinta.

Kohdassa 11 on käsitelty toiminnantarkastajien ja varatoiminnantarkastajien valinta.

Kohdassa 12 on muina asioina mainittu yhtiökokouksen puolesta asioiden toimineen hyvin ja kohdassa 13 kokous on päätetty.

Hakemuksen sisältö

Pentti Mäkilä on Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskuyhtiön jäsen kiinteistön Nummela I 895-412-3-62 omistajana. Pentti Mäkilä on moittinut laskuyhtiön kokouksessa tehtyjä päätöksiä ja vaatinut kaikkien kokouksessa tehtyjen päätösten kumoamista ja uuden ojitustoimituksen pitämistä alueella, koska vuonna 1939 tehtyä vanhaa toimitusta ei voi enää tehdä, sillä työt on tehty valmiiksi jo vuosikymmeniä sitten.

Perusteluina vaatimukselleen Pentti Mäkilä on esittänyt seuraavaa.

- 1) Mäkilä ei ole saanut kokouksen pöytäkirjaa eikä valitusosoitusta pyynnöstään huolimatta. Lehdessä julkaistu kokouskutsu on ollut väärä ja harhaanjohtava. Kalannin kuntaa ei ole olemassa. Hanke ei ole koskenut Velluanpuroa. Häähänjärviä ei ole kuin yksi. Häähänjärviä ei ole laskettu.
- 2) Kuulutuksen mukaan kokouksessa piti käsitellä yhtiösopimuksen mukaiset asiat. Kokouksessa käsiteltiin kuitenkin moitteen liitteenä olevasta esityslistasta ilmenevät asiat. Esityslistasta ilmenevistä asioista

ei ole voitu laillisesti päättää mitään, sillä yhtiökokouksessa päätettävät asiat olisi pitänyt mainita kokouskutsussa.

- 3) Perkaushankkeen loppuraportti 24.5.2019 on puutteellinen, sillä hankkeen rahaliikenneasiat ovat vielä kesken. ELY-keskukselta ei ole laskutettu vielä kaikkia hankkeen kuluja. Loppuraporttia ei voida hyväksyä ilman taloudellista rahaliikennettä koskevaa kokonaisuhteenvetoa.
- 4) Vuosien 2017 ja 2018 tilinpäätöksiä ei ole asianmukaisesti hyväksytty, sillä kukaan ei ole tilinpäätöksiä nähnyt. Tilinpäätöksiä, tilitarkastuspäätöksiä, lausuntoja eikä mitään muutakaan materiaalia ole jaettu kokouksessa lukuun ottamatta esityslistaa. Tilinpäätöksiä ei voida hyväksyä niitä näkemättä.
- 5) Järvien ruoppausmassat on läjitetty järveen, vaikka ne ELY-keskuksen määräysten mukaan olisi pitänyt läjittää maalle.
- 6) Mitään rantojen ruoppauslupaa ei ole haettu ELY-keskukselta tai Uudenkaupungin rakennuslautakunnalta, vaan ruoppaus on tehty luvatta.
- 7) Ruoppauksia on tehty hankkeen rahoituksella pitkin Palsanjärven rantoja eri maanomistajien mökkien ja vakituisten asuntojen rannoilla täysin luvatta ja läjittämällä ruoppausmassat järveen.
- 8) Tili- ja vastuuvapautta ei ole voitu näissä olosuhteissa laillisesti myöntää, vaan sen myöntäminen on kumottava.
- 9) Kokouskuulutuksen alla lukee toimitsijat. Todellisuudessa toimitsijamiehet eivät tienneet kokouksesta ennen kuulutusta mitään, sillä kuulutuksen on toimittanut lehden toimitukseen sihteeri.
- 10) Mistään jatkotoimista ei ole voitu päättää, sillä perkaushanke on vielä ainakin talousasioiden ja muidenkin asioiden osalta kesken. Kun ne on saatu päätökseen, voidaan tämä hanke vihdoin päättää ja jokainen osakas vastaa sen jälkeen omalta osaltaan oman maa-alueensa kuivatuksesta. Ojitusyhtiö ei voi olla olemassa maailman loppuun saakka. Joskus sen toiminta on lopetettava, kun sitä ei enää tarvita.
- 11) Hankkeen tarkoitus näyttää olleen muodostaa kastelualtaita vihannesviljelijöille.
- 12) Vesilain ja avustusehtojen mukaisia laskeutusaltaita ja tulvatasanteita ei ole tehty.
- 13) Esityslistaan kohta 9 vahvistetaan koonti ojitusyhtiölle. Mitään ojitusyhtiötä ei ole olemassakaan. Vuonna 1939 on perustettu eräänlainen ojitusyhtiö, joka toiminta on päättynyt jo 1950-luvulla. Mikä on koonti?
- 14) Aikaisemmissa kokouksissa päätettyjä massojen poiskuljetuksia ja kalituksia ei ole tehty.

- 15) **AA** on tehnyt ja raivannut kymmeniä hehtaareja uutta peltoa, jotka nyt ojitettiin ja kuivatettiin, vaikka ne eivät lainkaan kuuluneet tähän hankkeeseen. Ne ovat selvästi alkuperäisen kuivatushankkeen ulkopuolella.
- 16) Kun tilinpäätöksiä ei ole esitetty eikä käsitelty, on tapahtunut seuraavaa. **BB**:lle maksettiin alkuperäisen kustannusarvion 308552 mukaan palkkiona 20 %. Kun toteutuneet kustannukset olivat toimitsijamies **CC**:n mukaan vain 70 000 euroa, olisi **BB**:n palkkion pitänyt olla 20 % tästä summasta. Liikasuoritusta ei peritty takaisin, ja se on jäänyt selvänä väärinkäytöksenä yhtiökokoukselta pimitetyksi. Liikasuoritukset on perittävä takaisin. **BB**:lle olisi kuulunut hankkeen suunnittelu ja valvonta. Kumpakaan hän ei ole tehnyt. Suunnitelmia ei ole tehty. Tästä johtuen kaikkia kohtia ei ole voitu kaivaa, kun vesijohtoputket ovat olleet tiellä. Hankkeen valvontaa ovat osittain tehneet toimitsijamiehet.
- 17) Valtionavustus on myönnetty Velluanpuron, jota nyt ei ole perattu lainkaan, Häähänjärven ja Pehdonojan perkaukseen ja putkitukseen, joita nyt on tehty vain osittain. Miten Häähänjärveä on muka perattu? Koko hankkeen idea näyttää olleen kastelualtaat, joihin on haluttu saada lisää vettä. Kuivatushankkeen varjolla on tehty kasteluhanke.
- 18) Avustuspäätöksessä puhutaan perkausyhteenliittymästä. Sellaista ei ole.
- 19) Rahoituspäätöksen edellyttämiä syvänteitä ja uoman haaroittamista ei ole tehty, vaikka päätös niitä edellyttää.
- 20) Vesiuomien molemmin puolin ei ole perustettu eikä jatkuvasti säilytetty viljelemättömiä kasvillisuuden peittämiä leveitä pientareita, kuten hankkeen toteuttamisen ehdoissa on määrätty.
- 21) Hanke on jäänyt vielä monilta osiltaan kesken ja sitä tulisi jatkaa.
- 22) Alkuperäinen valmistumisen määräaika oli 30.9.2017. Mäkilä on halunnut nähdä päätökset, joilla toteutumisaikaa on pidennetty, ja tiedon, mihin asti aikaa on pidennetty. Lisäksi hän on kysynyt, voidaanko viimeistä erää enää laskuttaa ELY-keskukselta.

Pentti Mäkilän 16.9.2019 saapuneessa täydennyskirjelmässä on osin selostettu jo aiemmassa kirjelmässä mainittuja epäkohtia. Täydennyksessä on esitetty muun muassa, että

- 1) Kalanti-nimistä kuntaa ei ole olemassa.
- 2) Velluanpuroa ei ole lainkaan perattu tässä hankkeessa.
- 3) Häähänjärviä on vain yksi.

- 4) Pöytäkirjasta ei ilmene kokoukseen osallistujien nimiä.
 - 5) Ei ole selvyyttä, oliko kokouksessa läsnä 1/3 yhteisistä äänistä.
 - 6) **DD** ja **EE** eivät ole yhtiön osakkaita.
 - 7) **FF**:n selvitys vuosien 2017 ja 2018 tilinpäätöksistä ei kelpaa perustaksi tilinpäätösten vahvistamiselle. Jotta tilinpäätökset voitaisiin hyväksyä, ne on esitettävä kirjallisena. Suullisen esittelyn pohjalta niitä ei voi hyväksyä.
 - 8) Koko hanke on vielä kesken. Koko hankkeen tilinpäätös on hyväksyttävä samalla kertaa. Pilkkomalla ne eri vuosille koko hanke jää rahoituksen osalta epäselväksi. Tarvitaan tilinpäätös koko hankkeesta eikä vain yksittäisiltä vuosilta.
 - 9) **GG**:n maastokäynti 27.5.2019 ei ole mikään perkaushankkeen loppuraportti tai hankkeen töiden lopullinen hyväksyminen. Hanke on edelleen kesken. Luiskat, tulvatasanteet, laskeutusaltaat, paalutukset ja kallion leikkaukset ovat tekemättä. Salmen on antanut vain muistion käynnistään paikan päällä.
 - 10) Hanke ei ole mikään peruskorjaus. Häähän raitin sillan kohdalla veden pinta ei ole voinut tämän hankkeen ansiosta laskea 85 cm, koska vesijohdotputkien sijainnin vuoksi ei Häähän tien ja Häähän raitin välistä osuutta ole voitu kaivaa lainkaan. Jos vesi on laskenut, se on laskenut muusta syystä.
 - 11) Palsanjärven yläpuolella ei ole ollut vettyneitä lohkoja, jotka olisi jätetty pois viljelykäytöstä. Nimensä mukaisesti yhtiön hankkeet koskevat vain Häähänjärveä.
 - 12) Uoman kaivuu ei ole onnistunut, vaan osa massoista on jo valunut takaisin uomaan, kun reunoja ei ole luiskattu. Paaluja on jo tässä vaiheessa kaatunut.
- Sortumien korjaus ei ole ollut riittävää ja niitä tapahtuu kaiken aikaa lisää. Maata on jo nyt uomassa. Kohta se haittaa virtausta. Uoma on jo nyt monin paikoin kasvamassa umpeen erilaisesta kasvillisuudesta, koska luiskausta ei tehty.
- 13) Hankkeen tarkoitus ei ole kasteluveden kerääminen, vaan peltojen ja metsien kuivatus. Nyt tästä on kuitenkin tehty kasteluallashanke. Pohjapato on poistettava. Se vain huonontaa kuivatustulosta.
 - 14) Koko ajan puhutaan kasteluveden tarpeesta, vaikka kyse on kuivatushankkeesta. Pehdon kylässä ei ole Häähänjärveä eikä Velluanpuroa.
 - 15) Patojen rakentaminen heikentää ja vesittää kuivatustehoa. Padot heikentävät kuivatustilanneetta eikä niitä siis voida hyväksyä.

16) Tili- ja vastuuvapautta ei ole voitu myöntää, koska tilinpäätöstä ei ole kokouksessa esitetty.

17) Päätös uudesta koonnista on kumottava. Uusi koonti on suurempi kuin alkuperäinen maanomistajan kustannusosuus. Joka tapauksessa uusi koonti on tarpeeton tässä vaiheessa, kun hanke on kesken. Valtion avustusta on yli 100 000 euroa käyttämättä.

ASIAN KÄSITTELY

Selityspyyntö

Aluehallintovirasto on pyytänyt Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskuyhtiöltä jäljennökset 8.8.2019 pidetyn yhtiökokouksen kokouskutsusta, lehti-ilmoituksesta, esityslistasta sekä pöytäkirjasta liitteineen. Lisäksi perkaus- ja laskuyhtiötä on pyydetty toimittamaan jäljennös perkaus- ja laskuyhtiön säännöistä.

Perkaus- ja laskuyhtiölle on varattu tilaisuus antaa selitys Pentti Mäkilän moitteen vuoksi.

Selitys

Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskuyhtiö on esittänyt selityksensä seuraavaa.

1) Selityksen liitteenä on kokouksen pöytäkirja, jonka Pentti Mäkilä on saanut kokouksen jälkeen. Lehdessä olevan kokouskutsun nimi on yhtiösopimuksen mukaisesti laitettu.

2) Yhtiösopimus ei määrittele, mitä kokouksessa käsiteltävät asiat ovat. Yhtiösopimus ei määrittele muuta kutsumistapaa kuin lehti-ilmoituksen.

3) Loppuraportti on selityksen liitteenä ja sen on antanut ELY-keskukselta **GG**. ELY-keskus on maksanut lopputilityksen hankkeesta 13.9.2019 **GG**:n antaman loppuselvityksen perusteella.

4) Selityksen liitteenä ovat tilinpäätökset kuluneilta vuosilta ja tarkastuskertomukset. Pöytäkirjan pykälässä 5 tilinpäätökset on esitelty kokouksessa.

5) Mitään määräyksiä, että massat on poistettava järvestä, ei ole.

6) Perkausyhtiö ei ole suorittanut rantojen ruoppausta.

7) Perkausyhtiöllä ei ole tietoa yksityisten tekemistä ruoppauksista.

8) Yhtiökokous on myöntänyt tili- ja vastuuvapauden pöytäkirjan pykälässä 7.

9) Selityksen liitteenä on toimitsijamiesten kokouspöytäkirja 31.5.2019, missä he ovat päättäneet yhtiökokouksen järjestämisestä.

10) Perkausyhtiö on edelleen vastuussa ojien kunnossapidosta ja, vaikka hanke olisi jo loppunut, hoitovastuu jatkuu perkausyhtiöllä. Perkausyhtiötä ei voi lopettaa yhden hankkeen valmistumisen vuoksi.

11) Perkausyhtiö ei ole tehnyt kastelualtaita jokiuomaan viljelijöille. Viljelijöiden on haettava yhtiöltä lupaa altaan tekemiseen jokiuomaan omalla kustannuksella ja haittaamatta muiden veden tarvetta.

12) Hanke ei sisältänyt laskeutumisalaita ja tulvatasanteita.

13) Ei kommentoitavaa.

14) Niiltä viljelijöiltä, jotka ovat halunneet massat pois, on ne siirretty. Liitteenä on kalkitus päätös, joka on edelleen voimassa 30.9.2021 asti ja asia on vi-reillä.

15) Peltojen raivaus ei ole perkausyhtiön asia.

16) Tilinpäätökset esiteltiin kokouksessa ja liitteenä on **BB**:n lasku suunnitelman tekemisestä, jonka **AA** maksoi ensin, kun käynnistys lykkäytyi. Laskun summa oli 9 920,00 euroa ja myöhemmin päivitettiin vielä kustannusosittelu ja tämä lasku oli 2 232,00 euroa. Muuta ei ole **BB**:lle maksettu.

17) Valtionapu on saatu perkausyhtiön nimissä, ja nyt hankkeeseen ei sisällytetty Velluanpuron perkausta, koska se ei ole ajankohtainen. Hanke voi koskea vain osaa perkausyhtiön alueesta.

18) Ei kommentoitavaa.

19) Hankkeeseen ei sisällynyt mitään syvänteitä ja uoman haaroituksia.

20) Viljelemättömät alueet vesialueiden reunoilla kuuluvat maanomistajien /maataloustukien piiriin, ja perkausyhtiö ei ole vastuussa niistä.

21) Hanke on päättynyt, ja perkausyhtiö jatkaa kunnossapitoa tarvittaessa.

22) Hankkeelle saatiin jatkoaikaa 30.9.2019 asti. Sen ajan puitteissa hanke on päättynyt, ja loppumaksatukset ovat tulleet. Hanke on virallisesti päättynyt.

Yhtiö on vastannut 29.8.2019 päivättyyn täydennyskirjelmään seuraavaa:

1) Ei kommentoitavaa, yhtiösopimuksessa mainittu nimi.

2) Hanke ei tarkoita sitä, että kaikkia alueita olisi perattava.

- 3) Ei kommentoitavaa.
- 4) Liitteenä osallistujalista, prosenttiosuuslista ja valtakirjat.
- 5) Paikalla oli 73,08 % osakkaita.
- 6) **DD** ja **EE** ovat osakkaita.
- 7) Ei kommentoitavaa.
- 8) Tilinpäätökset hyväksytään vuosittain.
- 9) **GG** on tietoinen syytöksistä ja häneltä voi kysyä lisäselvityksiä.
- 10) Viittaamme kohtaan 9 ja **GG** on suorittanut mittaukset.
- 11) Ei kommentoitavaa.
- 12) Uoman korjaustyöt ovat **GG**:n ohjeiden mukaisesti tehty. Perkauksen tilaa seurataan ja tarvittaessa tehdään korjaustöitä.
- 13) Perkausyhtiö ei ole tehnyt uomaan kastelualtaita. Kastelualtaat eivät kuulu perkausyhtiölle.
- 14) Ei kommentoitavaa.
- 15) Padon rakentaminen Häähään oli ELY-keskuksen vaatimus ja **GG**:n hyväksymä.
- 16) Tilit ja tilinpäätökset esiteltiin kokouksessa ja hyväksyttiin.
- 17) Valtionavustusta saa vain toteutuneiden kustannusten mukaan ja väite, että avustusta olisi käyttämättä, on perätön. Kustannukset jäivät oletetusta summasta huomattavasti pienemmiksi

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU

Tutkimatta jättäminen

Vaatimus uuden ojitustoimituksen pitämisestä jätetään aluehallintoviraston toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta.

Asiaratkaisu

Aluehallintovirasto hylkää hakemuksen Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskuyhtiön 8.8.2019 pidetyn yhtiökokouksen päätösten kumoamisesta.

PERUSTELUT

Sovelletut säännökset

Vesilain 5 luvun 31 §:n nojalla ojitustoimitusta on haettava asianomaiselta valtion valvontaviranomaiselta eli elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta.

Vesilain 12 luvun 2 §:n mukaan vesioikeudellisen yhteisön jäseniä ovat 1 §:ssä tarkoitettusta hankkeesta hyötyä saavien kiinteistöjen omistajat, hankkeeseen liittyvien rakenteiden käyttäjät ja muut hyödynsaajat. Yhteisön jäseniä ovat lisäksi muut tahot siten kuin muualla vesilaissa säädetään.

Vesilain 12 luvun 12 §:n mukaan yhteisön kokouksessa on päätettävä:

- 1) jäsenyyden alkamisesta ja päättymisestä;
- 2) kiinteistön hankkimisesta, luovuttamisesta tai kiinnittämisestä taikka yhteisön toiminnan kannalta huomattavan muun omaisuuden luovuttamisesta;
- 3) jäsenten suoritettavaksi tarkoitettujen maksujen määräämisestä;
- 4) toimitsijan, hallituksen tai sen jäsenen taikka tilintarkastajan valitsemisesta tai erottamisesta;
- 5) tilinpäätöksen vahvistamisesta ja vastuuvapauden myöntämisestä;
- 6) yhteisön sääntöjen muuttamisesta; ja
- 7) yhteisön purkautumisesta.

Vesilain 12 luvun 17 §:n perusteella jäsen voi moittia yhteisön kokouksen päätöstä, jos päätös ei ole syntynyt laillisessa järjestyksessä tai se on lain tai yhteisön sääntöjen vastainen taikka päätös loukkaa hänen oikeuttaan. Edellä tarkoitettu asia on pantava vireille hakemuksella lupaviranomaisessa 60 päivän kuluessa päätöksen tekemisestä.

Vesilain 19 luvun 13 §:n mukaan lain vesioikeudellisia yhteisöjä koskevia säännöksiä sovelletaan myös ennen lain voimaantuloa perustettuihin vesioikeudellisiin yhteisöihin. Jos yhteisön sääntöihin sisältyy vesilain vastainen määräys, sovelletaan määräyksen sijasta lain säännöstä.

Eräistä yhteisomistussuhteista annetun lain (180/1958, myöhemmin yhteisomistuslaki) 1 §:ssä säädetään muun ohella, että mainittua lakia on noudatettava, kun kaksi tai useammat omistavat kiinteistön yhteisesti. Lain 4 §:n säännöksen mukaan älköön ryhdyttäkö oikeustoimeen tai toimenpiteeseen, joka koskee esinettä kokonaisuudessaan, elleivät kaikki yhteisomistajat siihen suostu tai oikeus tässä laissa jäljempänä mainittaessa tapauksissa anna siihen lupaa.

Perustelut tutkimatta jättämisen osalta

Ojitustoimitusta on haettava asianomaiselta valtion valvontaviranomaiselta eli elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta. Aluehallintovirasto ei ole toimivaltainen pitämään ojitustoimitusta.

Johtopäätökset kokouksen laillisuudesta, päätösvaltaisuudesta ja päätöksenteosta

Yhtiösopimuksen 3 §:n mukaan yhtiökokouksen kutsuu koolle päätoimitsija omasta aloitteestaan tai kun vähintään 1/5 osakkaista sitä kirjallisesti pyytää ilmoituksella Uudenkaupungin sanomissa vähintään 7 päivää ennen kokousta ja on esille tulevat asiat tällöin ilmoitettava.

Koollekutsujina ovat olleet toimitsijat, jotka ovat päättäneet yhtiökokouksen järjestämisestä toimitsijamiesten kokouksessa 31.5.2019. Yhtiön antamaan selvitykseen liitetyn lehti-ilmoituksen mukaan ilmoitus Kalannin kunnassa olevan Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskemissuunnitelman yhtiökokouksesta 8.8.2019 on julkaistu Uudenkaupungin Sanomissa 30.7.2019. Ilmoituksen mukaan yhtiökokouksessa käsitellään yhtiösopimuksen mukaiset asiat.

Vuonna 1939 laaditussa yhtiösopimuksessa ei ole täsmällisesti määritelty yhtiökokouksessa käsiteltäviä asioita. Yhtiösopimukseen sisältyvissä säännöissä mainitaan kuitenkin muun muassa maksuosuuksien kerääminen osakkailta, mikä on ollut yksi kokouksessa käsitellyistä asioista. Vesilain 12 luvun 12 §:n mukaan yhteisön kokouksessa päätetään muun muassa tilinpäätöksen vahvistamisesta ja vastuuvapauden myöntämisestä. Yhteisön jäsenten tiedoksisaannin kannalta parempi menettely olisi ollut julkaista kutsussa esimerkiksi merkittävimmät käsiteltävät asiat. Ottaen kuitenkin huomioon yhtiösopimuksen ja sääntöjen epätarkkuuden tältä osin aluehallintovirasto katsoo, että kokous on laillisesti koolle kutsuttu. Lisäksi Pentti Mäkilä on osallistunut kokoukseen ja viimeistään silloin saanut tiedon tarkemmasta esityslistasta.

Yhtiösopimuksen 3 §:n mukaan yhtiökokous on päätösvaltainen, kun vähintään 1/3 osakkaista, jotka edustavat 1/3 yhteisestä äänimäärästä on läsnä. Yhtiön antaman selvityksen mukaan kokouksessa on ollut 73,08 % osakkaita.

Eräistä yhteisomistussuhteista annetun lain (180/1958, myöhemmin yhteisomistuslaki) 1 §:stä seuraa, että kaikki kiinteistön yhteisomistajat edustavat yhdessä yhteisomistuksessa olevaa kiinteistöä. Näin ollen yhtiön 8.8.2019 pidetyssä yhtiökokouksessa yhteisomistuksessa olevien kiinteistöjen kaikkien osaomistajien olisi tullut olla läsnä, joko henkilökohtaisesti tai valtuuttamansa asiamiehen edustamana, jotta näiden kiinteistöjen edustama äänimäärä voitaisiin ottaa huomioon. Yksi valtakirjoista oli allekirjoitettu yhtiökokouksen jälkeen. Kun otetaan huomioon läsnäolleista jäsenkiinteistöistä ne, joiden omistajat olivat paikalla henkilökohtaisesti tai valtuuttamansa asiamiehen edustamana, paikalla on ollut 29 jäsenkiinteistöä 72:sta

(0,403 %), jotka edustavat 43,435 % yhteisestä äänimäärästä. Näin ollen yhtiökokous on ollut päätösvaltainen.

Lehti-ilmoituksessa on käytetty hankkeesta yhtiösopimuksen mukaista nimeä.

Yhtiön sääntöjen mukaan yhtiökokouksessa asiat ratkaistaan yksinkertaisella ääntenenemmistöllä. Kokouksen pöytäkirjan kohtiin 7 (tili- ja vastuuvapauden myöntäminen) ja 9 (koonti ojayhtiölle) on merkitty Pentti Mäkilän eriavät mielipiteet, joita ei ole kannatettu. Kokouksen päätökset ovat siis syntyneet yksinkertaisella ääntenenemmistöllä ilman äänestyksiä.

Johtopäätökset kokouksessa käsitellyistä asioista

Tilinpäätöksien 2017–2018 hyväksyminen

Selityksen mukaan tilinpäätökset on esitelty kokouksessa, mutta tilinpäätökseen liittyviä asiakirjoja ei ole jaettu osallistujille. Toisaalta asiakirjoista ei ilmene, että kukaan olisi tällaista pyyntöä esittänyt ennen kuin tilinpäätös on hyväksytty. Yhtiön selityksen mukaan tilinpäätökset hyväksytään vuosittain. Toisin kuin Mäkilä on moitteessaan esittänyt, minkään yksittäisen kunnostushankkeen kesto ei vaikuta yhtiön vuosittaisten tilinpäätösten käsitelyyn. Näin ollen aluehallintovirasto katsoo, että tilinpäätökset on asianmukaisesti käsitelty ja hyväksytty.

Perkaushankkeen loppuraportin hyväksyminen

Pöytäkirjassa loppuraportiksi kutsuttu asiakirja on Varsinais-Suomen ELY-keskuksen **GG**:n 27.5.2019 lähettämä sähköpostiviesti. Viestissä todetaan, että kyseessä on muistio 24.5.2019 tehdystä maastokäynnistä Velluanpurolle ja Häähänjärville. Maastokäynnillä ovat olleet mukana ELY-keskuksen **GG**, toimitsijat ja isännöitsijä. Muistion mukaan peruskorjauksen kohteena ollut uoma on tarkastettu ja hankkeelle asetetut kuivatustavoitteet todettiin saavutetuksi.

Yhtiökokouksessa on siis hyväksytty edellä mainittu maastokäynnin muistio. Toimitsijamiesten kokouksen pöytäkirjassa 31.5.2019 **GG**:n sähköpostiviestiä on käsitelty otsikolla Häähänojan loppukatselmus.

Mäkilä on moitekirjelmässään esittänyt, että loppuraporttia ei olisi voitu hyväksyä siksi, että hankkeen rahaliikenneasiat ovat vielä kesken. ELY-keskukselta ei ollut laskutettu vielä kaikkia hankkeen kuluja. Loppuraporttia ei voida hyväksyä ilman taloudellista rahaliikennettä koskevaa kokonaisuhyteenvetoa. Yhtiön selityksen mukaan ELY-keskus on maksanut lopputilityksen hankkeesta 13.9.2019 **GG**:n antaman loppuselvityksen perusteella.

Aluehallintovirasto katsoo, että mahdolliset keskeneräiset rahaliikenneasiat eivät ole olleet este hyväksyä kyseistä maastotarkastusmuistiota.

Tili- ja vastuuvapauden myöntäminen

Yhtiökokouksen pöytäkirjan mukaan Pentti Mäkilä on vastustanut tili- ja vastuuvapauden myöntämistä, koska kunnostushanke jatkuu vielä vuonna 2019. Tilinpäätöksien 2017–2018 hyväksymistä koskeva asia on käsitelty edellä tässä päätöksessä. Kunnostushankkeen jatkuminen tai muutenkaan Mäkilän moitekirjelmissä esiintuomat seikat eivät osoita, että vastuuvapauden myöntäminen olisi syntynyt lainvastaisessa järjestyksessä tai olisi lain tai yhtiön sääntöjen vastaista tai loukkaisi Mäkilän oikeutta.

Ojayhtiön jatkotoimet

Pöytäkirjassa todetaan muuan muassa, että toimitsijamiehet varmistavat ojauoman riittävän toimivuuden jatkossa, että toimitsijamiehet vastaavat ojan kaivuuseen liittyvistä asioista ja että ELY-keskuksen kanssa keskustellaan myös jatkotoimenpiteistä. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan yhtiökokouksessa ei tehty jatkotoimista päätöksiä, joita voisi moittia.

Koonti ojayhtiölle

Yhtiön sääntöjen mukaan toimitsijoiden tehtävänä on muun muassa kerätä ja koota osakkailta heidän maksuosuutensa. Yhtiökokouksen enemmistö on hyväksynyt, että suoritetaan koonti 280,00 €/%-yksikkö. Koonnilla maksetaan ojayhtiön lainat (34 700,00 €+ korot). Päätös ei ole syntynyt lainvastaisessa järjestyksessä, eikä se ole yhtiön sääntöjen tai lain vastainen. Maksu on suurusluokaltaan oikea eikä loukkaa Mäkilän oikeutta.

Muut kokouksessa käsitellyt asiat

Mäkilän moite perusteluineen ei ole kohdistunut toimitsijamiesten valintaan, toiminnantarkastajien valintaan tai muihin kokouksessa käsiteltyihin asioihin (10–12).

Yhteenveto

Yhtiökokouksen päätökset ovat syntyneet yksinkertaisella enemmistöllä laillisessa järjestyksessä. Ne eivät ole lain tai yhtiön sääntöjen vastaisia eivätkä loukkaa Mäkilän oikeutta. Tämän vuoksi moite on hylättävä.

Muut moitteessa esitetyt asiat

Muut Mäkilän moitteessaan esiintuomat seikat kuten luvattomat ruoppaukset ja läjitykset, kunnostushankkeen rahojen käyttö ruoppauksiin, kastelu- altaat, laskeutusaltaat ja tulvatasanteet, avustusehtojen valvonta, aikaisempien kokouspäätösten toimeenpano, pellonraivaus ja laskujen maksu eivät ole vesilain 12 luvun 17 §:ssä tarkoitettuja vesioikeudellisen yhteisön 8.8.2019 tekemiä päätöksiä, joten aluehallintovirasto ei voi ottaa niitä moitteena käsiteltäväksi.

Aluehallintovirasto toteaa lisäksi, että vesioikeudellinen yhteisö ei voi purkautua, jos sillä on vesitaloushankkeelle myönnettyyn lupaan tai oikeuteen perustuvia velvoitteita tai vastuita. Vuoden 1939 yhtiösopimuksessa yhteisö on velvoitettu pitämään kunnossa muun muassa peratut ja kaivetut vesiväylät. Mikäli yhteisö päättää purkautua, sen on toimittava vesilain 12 luvun 19 §:n mukaisesti.

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Vesilain (587/2011) 5 luvun 31 §, 12 luvun 11 §, 12 §, 17 § ja 19 luvun 13 §

Eräistä yhteisomistussuhteista annettu laki (180/1958)

KÄSITTELYMAKSU

Haittaa kärsivän aloitteesta vireille pannun asian käsittelystä ei peritä maksua, jos vireillepanoa ei ole pidettävä perusteettomana.

Vesilain (587/2011) 18 luvun 12 §:n 1 momentti

TIEDOTTAMINEN

Päätös

Pentti Mäkilä
Velluanpuron perkaus- ja Häähänjärvien laskuyhtiö
Uudenkaupungin kaupunki
Uudenkaupungin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Suomen ympäristökeskus

Päätöksestä tiedottaminen

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen aluehallintovirastojen verkkosivuilla (ylupa.avi.fi). Tieto kuulutuksesta julkaistaan Uudenkaupungin kaupungin verkkosivuilla.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

LIITE

Valitusosoitus

ASIAN KÄSITTELIJÄT

Asian ovat ratkaisseet ympäristöneuvos Erja Tasanko ja ympäristöneuvos Satu Lyytikäinen, joka on myös esitellyt asian.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin-ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018) säädetään. Maksun suuruus on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy **1.11.2021**.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja

- o asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittellään luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
- o asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)
PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 029 56 42 611
asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)
telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>